

Международный консорциум «Электронный университет»

*Московский государственный университет экономики,
статистики и информатики*

Евразийский открытый институт

Н.М. Чепурнова, А.В. Серёгин

**ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА
И ПРАВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

Учебное пособие

Москва 2007

УДК 34(091)
ББК 67.0
Ч 446

Авторы:

Чепурнова Н.М. – доктор юридических наук, профессор
Серёгин А.В. – кандидат юридических наук

Чепурнова Н.М., Серёгин А.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. – М.: Евразийский открытый институт, 2007. – 198 с.

© Чепурнова Н.М., 2007
© Серёгин А.В., 2007
© Евразийский открытый институт, 2007

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	7
ТЕМА I. ПРЕДМЕТ И МЕТОД ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН	9
§ 1.1. Понятие предмета истории государства и права зарубежных стран	9
§ 1.2. Методы, используемые историей государства и права зарубежных стран	10
§ 1.3. Историческая типизация государства и права	15
Список рекомендуемой литературы	24
ТЕМА II. ЗАКОНЫ ХАММУРАПИ	25
§ 2.1. Общая характеристика «Законов Хаммурапи»	25
§ 2.2. Правовое положение населения по «Законам Хаммурапи»	27
§ 2.3. Преступления и наказания по «Законам Хаммурапи»	31
§ 2.4. Брачно-семейные отношения по «Законам Хаммурапи»	32
Список рекомендуемой литературы	35
ТЕМА III. РЕФОРМЫ СОЛОНА И КЛИСФЕНА	37
§ 3.1. Родоплеменная организация древних Афин. Синойкизм	37
§ 3.2. Экономические, политические и государственные реформы Солона	39
§ 3.3. Реформы Клисфена	40
§ 3.4. Афинская рабовладельческая демократия в IV веке до н.э.	41
Список рекомендуемой литературы	44
ТЕМА IV. РЕФОРМЫ СЕРВИЯ ТУЛЛИЯ	45
§ 4.1. Родоплеменная организация римского народа	45
§ 4.2. Реформы Сервия Туллия	46
§ 4.3. Борьба плебеев за равноправие	48
Список рекомендуемой литературы	55

ТЕМА V. ЗАКОНЫ XII ТАБЛИЦ	57
§ 5.1. Общая характеристика Законов XII таблиц	57
§ 5.2. Правовое положение населения Древнего Рима	61
§ 5.3. Обязательственное право Древнего Рима.....	63
§ 5.4. Семейное право Древнего Рима.....	64
Список рекомендуемой литературы	68
ТЕМА VI. САЛИЧЕСКАЯ ПРАВДА	69
§ 6.1. Общая характеристика Салической правды.....	69
§ 6.2. Преступления, наказания и судебный процесс по Салической правде	71
Список рекомендуемой литературы	73
ТЕМА VII. ВЕЛИКАЯ ХАРТИЯ ВОЛЬНОСТЕЙ 1215 ГОДА	75
§ 7.1. Особенности государственного развития Англии до норманского завоевания	75
§ 7.2. Государственный строй Англии после норманского завоевания.....	77
§ 7.3. Сущность Великой Хартии вольностей 1215 года.....	87
Список рекомендуемой литературы	90
ТЕМА VIII. ДУАЛИСТИЧЕСКАЯ МОНАРХИЯ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ.....	91
§ 8.1. Реставрация монархии и «славная революция» 1688 г.: истоки и сущность	91
§ 8.2. Билль о правах: сущность и содержание	93
§ 8.3. «Акт об устройении»: сущность и содержание	94
§ 8.4. Избирательное право (в бургах и графствах) после «Славной революции» 1688 г.	95
Список рекомендуемой литературы	96
ТЕМА IX. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ РЕФОРМЫ 1832 И 1867 ГОДОВ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ.....	97
§ 9.1. Избирательная реформа 1832 года. Роль реформы в процессе перерастания дуалистической монархии в парламентскую	97
§ 9.2. Избирательная реформа 1867 года.....	98
Список рекомендуемой литературы	99

ТЕМА X. КОНСТИТУЦИЯ ФРАНЦИИ 1791 ГОДА.....	101
§ 10.1. Общая характеристика Конституции Франции 1791 г.	101
§ 10.2. Конституционный статус главы государства по Конституции Франции 1791 года	102
§ 10.3. Конституционный статус законодательного собрания и судебной власти по Конституции Франции 1791 года	103
Список рекомендуемой литературы	106
ТЕМА XI. КОНСТИТУЦИЯ США 1787 ГОДА.....	107
§ 11.1. Возникновение США и принятие Конституции 1787 г.	107
§ 11.2. Правовое положение Президента США	115
§ 11.3. Правовое положение Конгресса США.....	119
§ 11.4. Судебная система США.....	122
§ 11.5. Форма государственного (политико-территориального) устройства США.....	124
Список рекомендуемой литературы	128
ТЕМА XII. ПАРИЖСКАЯ КОММУНА 1871 ГОДА.....	131
§ 12.1. Предпосылки возникновения Парижской коммуны.....	131
§ 12.2. Государственный строй Парижской коммуны.....	132
§ 12.3. Социально-экономические преобразования Парижской коммуны.....	135
Список рекомендуемой литературы	138
ТЕМА XIII. КОНСТИТУЦИОННЫЕ ЗАКОНЫ III РЕСПУБЛИКИ ВО ФРАНЦИИ	139
§ 13.1. Общая характеристика конституционных законов III Республики во Франции	139
§ 13.2. Порядок формирования и компетенция Сената и Палаты депутатов	142
§ 13.3. Конституционный статус Президента III Республики..	149
§ 13.4. Конституционный статус Совета министров III Республики	150
Список рекомендуемой литературы	152
ТЕМА XIV. КОНСТИТУЦИЯ ГЕРМАНСКОЙ ИМПЕРИИ 1871 ГОДА.....	153
§ 14.1. Условия принятия Конституции 1871 года.....	153
§ 14.2. Конституционный статус императора по Конституции 1871 года.....	154

§ 14.3. Конституционный статус канцлера по Конституции 1871 года	155
§ 14.4. Конституционный статус бундесрата	156
§ 14.5. Конституционный статус рейхстага	157
Список рекомендуемой литературы	158
ТЕМА XV. ВЕЙМАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА В ГЕРМАНИИ	159
§ 15.1. Общая характеристика Конституции Германии 1919 года	159
§ 15.2. Высшие органы государственной власти по Конституции 1919 года.....	161
§ 15.3. Гражданские права, свободы и обязанности по Конституции 1919 года.....	164
Список рекомендуемой литературы	167
ТЕМА XVI. КОНСТИТУЦИЯ IV РЕСПУБЛИКИ ВО ФРАНЦИИ.....	169
§ 16.1. История принятия и общая характеристика Конституции Франции 1946 года.....	169
§ 16.2. Высшие органы власти по Конституции Франции 1946 года	170
§ 16.3. Причины падения IV Французской Республики.....	171
Список рекомендуемой литературы	173
Заключение.....	174
Тесты	175
Примерные темы курсовых работ	194
Итоговые вопросы	195
Список рекомендуемой литературы	197

Введение

*Cum excusation itaque veteres audiendi sunt*¹.

Тысячелетиями люди пытались найти истоки своих исторических корней, понять закономерности временного развития общества, государства, цивилизации. Зачастую познания о прошлом человечества помогали ответить на вызовы современности. Так, в древнем мире политики искали примеры для подражания или мотивы оправдания своих поступков.

Вместе с тем скептики всегда оценивали историю как науку энтузиастов, фанатиков, увлеченных поисками надписей, свитков истлевших манускриптов, памятников никому не нужной старины. По их мнению, она не имеет прикладного значения для наших дней.

Роль исторических знаний, опыт прошлого оцениваются по-разному. Еще в античности историю считали учителем, опытом, памятью народа, признавали ее ценность и значимость. Позднее опыт истории ставился под сомнение. Ибо все основы современной государственности были сконструированы в архаическую эпоху.

Каждый народ имеет свою историю, свою политическую биографию; ее познание расширяет представление о прошлом, дает возможность лучше понять и осмыслить настоящее. За столетия история «видела» многое. Политическая история знала великое и низкое, героическое и трагическое, все переплеталось в борьбе за власть и господство. Опыт многочисленных поколений подтвердил ту истину, что принудительными методами, не обращаясь к нравственности человека, его совести, разуму, моральному выбору и внутренней свободе, нельзя реализовать самые прекрасные социальные идеи. Ведь истина бескомпромиссна. Поэтому нельзя согласиться с прагматическим толкованием прошлого, как предлагал американский политолог Р. Страух-Хюпе: «История породила нас. Мы неразрывно связаны с ней. Но мы свободны решать, сколько из нее запомнить, а сколько забыть». Политическую, государственно-правовую историю нельзя воссоздать без знаний о подвигах и преступлениях великих деятелей прошлого.

Во все времена государственные деятели, правители во многом определяли стратегию общества, трактуя исторические события в свою пользу.

¹ Предков следует выслушивать снисходительно (лат. пословица).

Настоящее учебное пособие призвано в первую очередь облегчить студентам юридических вузов подготовку к семинарским занятиям по дисциплине «История государства и права зарубежных стран», без навязывания им монистических констант и способов методологического (доктринально-философского) познания, оставляя обучающемуся возможность к самостоятельному анализу и критическому изложению представленного материала.

ТЕМА I.

Предмет и метод истории государства и права зарубежных стран

§ 1.1. Понятие предмета истории государства и права зарубежных стран

Государство, право, политика, законодательство на протяжении столетий изучаются различными науками: теорией государства и права, политологией, философией, политической историей и т.д.

Вместе с тем различаются эти отрасли знания предметом исследования, который принято рассматривать как совокупность однородных общественных отношений. Так, предметом теории государства и права признаются наиболее общие закономерности возникновения, изменения, отмирания и возрождения различных государственно-правовых явлений. **Под предметом истории государства и права зарубежных стран, напротив, понимают процессы и закономерности зарождения, становления, развития, гибели и перехода одних исторических форм государства и права зарубежных стран в другие.**

По существу история государства и права зарубежных стран выявляет закономерности исторического развития государства и права иностранных держав.

Наука истории государства и права зарубежных стран в Европе и США именуется «Всеобщей историей права» или «Историей права и его институтов».

Впервые данную дисциплину стали читать в университетах Германии Г. Пухта и Ф. Савиньи под названием «История римского и германского права».

В 1914 году немецкие юристы И. Коллер и Л. Венгер преподавали «Историю права».

Американские ученые Д. Вигнер и У. Сигль в 20-х гг. XX века соответственно читали «Панораму правовых систем» и «Историю права».

В России уже в 1804 году профессор Московского университета П. Цветаев читал курс по «Праву знатнейших древнейших и нынешних народов», а в 1907–1908 гг. профессор В.Г. Щеглов осуществил издание курса лекций по всеобщей истории права в нескольких выпусках.

После социалистической революции 1917 года данная дисциплина преподается в России под названием «История государства и права зарубежных стран».

Практически невозможно переоценить роль изучения истории государства и права зарубежных стран в процессе обучения студентов по юридическим специальностям. Ведь история – это память народов, которая помогает осознать современность, заглянуть в будущее и понять природу политической эволюции человечества.

§ 1.2. Методы, используемые историей государства и права зарубежных стран

В переводе с греческого слово «метод» (methodos) означает путь, способ исследования или познания. Научная терминология под методом понимает приемы построения и обоснования системы философского знания, объясняющего операции практического и теоретического обоснования действительности¹.

Вместе с тем в методологии познания истории государства и права зарубежных стран наблюдается заметное «отставание от общепhilosophического уровня разработок»² теоретических способов приращения нового знания. К сожалению, классическая отечественная юриспруденция, преодолев монизм материалистической диалектики, как единственно верного инструментария эмпирического анализа объективной действительности, продолжает оперировать мировоззренческими системами, игнорирующими биологические: генетические, анатомические, инстинктивные и т.д. – факторы, влияющие на политическое развитие человечества.

Самыми популярными всеобщими (философскими) методами познания, выражающими наиболее универсальные принципы мышления, распространяющиеся на все области знания, являются:

¹ Иванников И.А. Теория государства и права. – Ростов-н/Д, 2001. – С. 11.

² Токарев Б.Я. Логический и исторический метод в теоретическом исследовании права. – Ростов-н/Д, 1986. – С. 4.

метафизический, феноменологический, диалектический, синергетический, герменевтический и т.д.

Метафизическая философия исходит из того, что бытие не зависит от его частных видов, оно не подвергается воздействию внутренних противоречий и существует независимо от времени и субъекта познания.

Феноменологический метод базируется на описании важнейших процессов, явлений и закономерностей исследуемой материи.

Ключевыми принципами *диалектики* признаются: объективность, всесторонность, конкретность (восхождение от абстрактного к конкретному), историзм, противоречие, единство качественной и количественной определенности, детерминизм, причинность, отрицание и т.д.

К базовым законам диалектики относятся:

1. Закон единства и борьбы противоположностей.
2. Закон отрицания отрицания.
3. Закон перехода количественных изменений в качественные.

Герменевтическая философия фактически синтезирует правила интерпретации письменных источников религиозного, юридического и иного характера.

Синергетика отрицает линейный путь исторического развития, монизм саморегулирующихся систем и вариантов их эволюции.

По существу, вышеперечисленные методы познания фокусируют свое внимание на самой материи, ее свойствах, генезисе, толковании или перманентно-поливариантном способе воспроизводства различных структур бытия. Но все они игнорируют важнейшее явление безграничной вселенной – жизнь, без сохранения которой абсурдна любая политическая теория.

Для учета условий, обеспечивающих развитие человеческой популяции в целом или отдельного народа, необходимо использовать мировоззрение **витальной философии** (от лат. *vita* – жизнь), базовой основой которого служат биологические закономерности природной витальности, т.е. способности к выживанию.

Витальная философия использует витологический (от лат. *vita* – жизнь и греч. *logos* – знание) метод познания, признающий три аксиоматических принципа.

Во-первых, жизнь есть мера всех вещей.

Во-вторых, сохранение жизни осуществляется не только благодаря усложнению организмов, но и в результате их упрощения.

В-третьих, жизнь – это единое непрерывное явление, проявляющееся во многих поколениях одного вида, а не отдельный изолированный феномен конкретной особи.

Ключевыми признаками витальности являются:

- 1) обширность ареала обитания вида (для юридической науки – это размер территории государства);
- 2) численный показатель населения (динамика его развития);
- 3) физическое и духовное здоровье народа;
- 4) способность нации к воспроизводству.

Витологический метод позволяет проанализировать проблемы влияния биологических факторов на политическое развитие механизма государства и народа, обеспечивающего его существование, особенно в монархических державах, в которых остро стоит вопрос о престолонаследии.

Кроме того, витальная философия может дать ответ на ряд вопросов, ставящих в тупик другие способы познания. Например, почему непрерывные традиционные цивилизации Китая и Индии существуют более четырех тысяч лет, обеспечивая стабильный рост своего населения, а в экономически благополучных странах Европы наблюдается вымирание коренных национальностей и вытеснение их выходцами из Азии и Африки? Почему женщины Древнего Рима в эпоху его расцвета перестали рожать детей и императору Августу пришлось законодательным путем стимулировать заключение браков и т.д.? Целесообразно ли применение смертной казни и как обусловлены другие меры уголовного преследования биологическими законами? Правомерно ли клонирование человека и эвтаназия смертельно больных людей? При каких заболеваниях глава государства обязан слагать с себя полномочия и т.д.?

Вместе с тем использование исключительно всеобщих методов познания для исследования истории государства и права зарубежных стран совершенно недостаточно, так как зачастую формированию юридических доктрин предшествует определение гипотетических предположений, требующих эмпирических проверок. Поэтому в качестве промежуточной методологии между философией и фундаментальными теоретико-методологическими положениями специальных наук применяются общенаучные методы дедукции, индукции, анализа, синтеза, системного подхода и т.д.¹

Дедукция для отыскания истины использует пошаговое движение от общего к частному и единичному. Индукция, напротив, представляет «вид рациональной оценки (интерпретации) фактов, позволяющий предвидеть или предсказывать явления... обществен-

¹ См.: Иванников И.А. Указ. соч. С. 13.

ной жизни»¹ путем рассуждения от частного к общему, от единичного к целому. «Метод систематизации исследует объект не изолированно, а как целостную систему с выполнением ее многообразных типов связей»². Методологические приемы анализа и синтеза базируются на фактическом разложении целого на составные части и воссоединения его из отдельных элементов, путем идеального моделирования.

Стоит сказать, что методологическая наука наряду с всеобщими и общенаучными методами познания выделяет частнонаучные, дисциплинарные и междисциплинарные методы теоретического получения новых выводов и заключений.

Частнонаучные методы познания применяются только в определенных областях знания, например, в естественных или общественных науках. Так, при изучении истории используется хронологический метод, в психологии – метод тестирования и анкетирования. Существуют методы механики, физики, химии и других наук. Наиболее рациональными являются математические приемы добывания нового знания. К сожалению, современная юриспруденция использует их крайне редко. Хотя с помощью алгебраических формул можно доказать невозможность организации абсолютной власти в обществе, ибо таковой нет в природе. Так, если предположить, что некая совокупность индивидов конкретного государства (множество) борется за обладание безграничными полномочиями социального управления, то оно будет стремиться к единице, а единица, стремящаяся к бесконечности (абсолюту), всегда равна нулю. Следовательно, безмерная власть – это фикция, а не реальность.

Частнонаучным методом юриспруденции считается сравнительно-правовой метод. Его используют при сопоставлении и противопоставлении двух и более правовых или государственных систем с целью выявления общих, особенных и единичных свойств. «В процессе применения сравнительно-правового метода выявляются: типы правовых систем, связь правовых норм и институтов с отраслями права, цели всего народа или политически господствующего класса (нации, расы и т.д.), получившие отражение в праве, конкретно-исторические условия подготовки и принятия нормативных актов и т.д. Сравнительно-правовой метод расчле-

¹ Там же.

² Там же.

няют на синхронический (синхронный) и диахронический (сравнительно-исторический)»¹. Синхронический сравнительно-правовой метод изучает государство и право двух или нескольких государств одной эпохи, а диахронический – разных исторических промежутков времени.

История государства и права зарубежных стран не имеет собственных дисциплинарных методов познания, поэтому она использует дисциплинарные методы познания теории государства и права. Такими методами считаются формально-юридический (догматический) и нормативно-юридический. С помощью формально-юридического метода изучается дух правовой нормы, ее смысл. По мнению сербского ученого Радомира Лукича, «предмет, для исследования которого применяется догматический метод, – это знаки, выражающие соответствующее идейно-понятийное содержание правовой нормы. Стоящая перед ним задача – «извлечь» из знаков их «содержимое», выявить обозначаемые ими идеи – понятия»².

Нормативно-юридический метод опирается на анализ структурных элементов нормы права, понимает их как логическое суждение особого рода, содержащее начальные компоненты правового предписания³. В начале XX столетия И.А. Ильин отмечал, что «нормативное рассмотрение интересуется правом как юридической нормой, т.е. юридическим характером и содержанием ее предписаний»⁴.

Дисциплинарные методы помогают выявлять отличительные признаки форм правления и государственного (политико-территориального) устройства, государственного режима, политической системы и т.д. при анализе письменных источников конституционного права любой державы в разные исторические периоды ее развития.

Нередко исследователям публичной власти приходится применять и междисциплинарные методы познания, используемые при анализе комплексных или родственных дисциплин. Например, императивный метод применяется как в государственном, так и в административном праве.

¹ Иванников И.А. Указ. соч. – С. 14–15.

² Лукич Р. Методология права. – М., 1981. – С. 143.

³ Там же. – С. 177.

⁴ Ильин И.А. Понятие права и силы // Собр. соч. – М., 1994. Т. 4. – С. 21.

В целом, говоря словами Ильина, можно констатировать, что «способов изучения права много. Каждый из них в отдельности ценен, и незаменим. Вера в спасательный идеологический монизм падает и уступает место принципиальному признанию методологического плюрализма»¹.

Однако современная методологическая наука истории политических и правовых учений далека от совершенства, она нуждается в новой модернизации, учитывающей биологические принципы человеческого развития, математические приемы, позволяющие обрабатывать данные публично-правовых процессов, протекающих в обществе, и предсказывать (моделировать) будущие изменения государственных механизмов.

Разрешить данные проблемы способно мировоззрение витальной философии, базирующейся на основополагающих законах развития жизни на Земле, сохранение которой следует признать главной целью политической эволюции человечества.

§ 1.3. Историческая типизация государства и права

Любое государственно-правовое явление не терпит статики: оно возникает, развивается, изменяется, совершенствуется и «умирает». Поэтому «историко-типологический подход к государству фиксирует наше внимание на его относительно устойчивых существенных свойствах, в развитом состоянии. Это предполагает необходимость генетического подхода к государству, его познания в динамическом состоянии зарождения, перехода к развитым формам, гибели данного конкретно-исторического типа государства и замены его государством нового исторического типа»².

Таким образом, следует рассмотреть эволюцию государственности в ретроспективном разрезе нескольких эпох, вплоть до наших дней.

В научной литературе нет единства мнений о градации исторических форм организации публичной власти, хотя моделей существует невероятное множество. Связано это с тем, что человеческая

¹ Ильин И.А. Указ. соч. – С. 9–10.

² Любашиц В.Я. Общая теория государства. Ч. II. Исторические типы, форма, механизм и функции государства: Учебно-методическое пособие для студ. юр. фак. – Ростов-н/Д, 1993. – С. 5.

память, отражая уже свершившиеся события, «является составной частью исторического сознания, в котором представление об обществе интегрируется в единстве его прошлого, настоящего и будущего»¹. По существу, субъекты познания создают собственную интерпретацию истории, не похожую или отличающуюся от своих предшественников. Ведь «время наряду с пространством, движением, материей и духом является фундаментальной категорией действительности, включающей в себя бытие Вселенной и экзистенцию человека»².

Так, русский историк Н.И. Кареев выделял следующие исторические типы государств:

- государство-город;
- восточная деспотия;
- феодальное поместье-государство;
- сословная монархия;
- западноевропейская абсолютная монархия;
- конституционное государство³.

Западные теоретики зачастую склоняются к двоичной дефиниции государственности: демократии и автократии. Поэтому австро-американский философ права Ганс Кельзен считал, что в основу классификации современных государств достаточно положить «идею политической свободы»⁴.

Французский автор Реймон Арон также различает два основных типа современного государственного строя в зависимости от того, господствует ли многопартийная или однопартийная система⁵.

Американский профессор Макайвер делит все государства на а) династические, где общая воля (государственная) не совпадает и не выражает воли большинства подданных, и б) демократические, в которых общая воля отражает волю всего общества или большинства его⁶.

¹ Болдырев А.Н. Курс лекций по отечественной истории: Учебное пособие. – Ростов-н/Д: РЮИ МВД России, 2002. – С. 7.

² Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Интегральная природа человека: Естественный и гуманитарный аспекты. Ростов-н/Д, 1994. – С. 184.

³ Кареев Н.И. Типологическая и всемирно-историческая точка зрения в изучении истории // Известия Санкт-Петербург. политехнического института (эконом. Отдел). Т. 3. Вып. 1. 1905. – С. 71.

⁴ Helsen. General Theory of Law and State. Cambridge, 1946. P. 234.

⁵ Aron R. Democratic et Totalitarisme. Callimard, 1965. P. 234.

⁶ Maciver. The Modern state. Oxford, 1964. P. 342–343.

Классики марксизма К. Маркс и Ф. Энгельс, основываясь на совокупности «производственных отношений, составляющих экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствует определенная форма общественного сознания»¹, выделяли следующие общественно-экономические формации: первобытнообщинный строй (догосударственный); рабовладельческий строй; феодализм; капитализм; социализм; коммунизм.

Соответственно, при первобытнообщинном строе (догосударственном) государство отсутствовало, при рабовладении – оно было рабовладельческим, при феодализме – феодальным, при капитализме – буржуазным, а при коммунизме государство отмирало. Социализм являлся переходной формацией от капитализма к коммунизму.

Вместе с тем догматизм данной теории имеет ряд недостатков.

Во-первых, она идеализирует социалистическую общественно-экономическую формацию, представляя ее базисом высшего неэксплуататорского типа государства. Этот изъян обусловлен исходным положением данной концепции, которым выступает принцип последовательного и необходимого восхождения от одного строго определенного порядка производственных отношений к другому, более прогрессивному.

Во-вторых, очередность появления общественно-экономических формаций устанавливается в строгой иерархии, не допускающей скачков и регрессных изменений, причем каждый вид государственности рассматривается как качественно превосходящий предшествующий. Более того, последовательное появление на исторической сцене социальной жизни подобных форм организации публичной власти представляется в качестве абсолютного проявления мирового прогресса.

В-третьих, после отказа стран Восточной Европы в конце 80-х годов XX века строить социализм и распада СССР в 1991 году возникли новые капиталистические государства. Некоторые из них, перестраивая политическую надстройку общества, на практике от республик советов пришли к фактической монархии. Яркий пример таких изменений демонстрирует Туркменистан. Хотя в его Конституции 1992 года форма правления государства определяется как президентская республика (ст. 1)², специальным постановлением Меджлиса

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13. М., 1955. – С. 6–7.

² См.: Конституция Туркменистана 1992 года // Конституции стран-членов СНГ. Т. 1. Сборник 650 документов в 2-х т. – Ереван: Изд-во «Мхитар Гош», 1997. – С. 181.

(законодательного органа) Президенту С.А. Ниязову присвоено имя Туркменбаши («Отец туркменского народа»), аналогичное титулу первого Императора Всероссийского Петра Великого – отца отечества, и учрежден ежегодный всенародный праздник – день рождения Сапармурата Туркменбаши¹. В 1999 году Конституционным законом Туркменистана, принятым в соответствии с постановлением Народного совета, первому главе государства было предоставлено исключительное право осуществлять свои полномочия без ограничения срока². Кроме того, на основании ст.ст. 45 и 53 Конституции Туркменистана, Президент руководит Высшим представительным органом государства – Халк маслахатом (Народным советом), а также является главой правительства (исполнительной власти)³.

В-четвертых, в рамки формационного подхода не вписывается социальная структура древневосточных государств, так как она не ограничивается биполярным противостоянием классов-антагонистов: рабов и рабовладельцев, феодалов и зависимых крестьян. Например, в истории Индии особую роль играли ученые-брахманы, а в Китае – образованные слои чиновничества – шеньши⁴. Характерно также, что усиление авторитарно-деспотических черт древневосточных государств происходило зачастую в процессе борьбы не с народом, а со знатью, с аристократическими и жреческими кругами, их сепаратизмом. Оно сопровождалось не столько произволом, сколько активным правотворчеством, созданием писаных правовых судебныхников (Законы Хаммурапи в Вавилоне в XVIII в. до н.э. и др.). Стремление же к поддержанию правопорядка было свойственно архаичным восточным монархам, как правило, в периоды их расцвета и подъема⁵.

В-пятых, из способа производства невозможно логическим путем выявить особенности правовых систем различных обществ, про-

¹ См.: Правовые системы стран мира. Энциклопедический справочник. – М.: Изд-во НОРМА, 2000. – С. 652; Акт поднесения Государю Царю Петру I титула Императора Всероссийского и наименования Великого и отца отечества (1721 г., октября 22) // Хрестоматия по истории государства и права России. – М., 1998. – С. 203.

² Там же.

³ См.: Конституция Туркменистана 1992 года. – С. 188–189.

⁴ Крашенинникова Н.А. Цивилизационные подходы к изучению истории государства и права // Методологические проблемы правоведения. – М., 1994. – С. 6.

⁵ Там же. – С. 7.

анализировать, например, отношения собственности в Индии и Китае и ответить на вопрос, почему в «поднебесной» сложилась экзаменационная система отбора чиновничества, а на полуострове Индостан – замкнутая группа каст. Также нельзя объяснить и создание неких надгосударственных общностей духовных ценностей, сложившихся под влиянием конфуцианских учений и буддистских заветов стран Дальнего Востока или мировых моделей религиозного права: мусульманского, индусского и т.д. Так, Веды, Коран, Библия, Талмуд служили и продолжают в той или иной мере служить идейно-религиозной основой современных политико-правовых доктрин различных держав¹.

Таким образом, очевидно, что нельзя рассматривать экономическую ось единственным вектором общественного развития, предопределяющего эволюцию всех социальных институтов. Изменения в одном секторе производственных отношений (например, сферы собственности или присвоения прибавочной стоимости) вовсе не означают метаморфоз политической системы, в частности, государственно-правовых институтов. Наоборот, такие перемены могут сопровождаться деградацией в других областях публичной действительности: образовании, культуре, правосознании и т.д. Главное же заключается в том, что историческое развитие государственности представляет собой сложный результат взаимодействия самых различных факторов, каждый из которых при определенных условиях может сыграть решающую роль. По мнению Н.С. Розова, (ведущий научный сотрудник Института философии и права) к определяющим аспектам (переменным) ретроспективного анализа прошлого человечества относятся десять базовых социальных режимов (уровней):

- 1) уровень политической эволюции (качество управленческих структур и институтов);
- 2) уровень организации военной силы и коммуникаций сообщения, таких как транспорт, связь, средства наблюдения;
- 3) уровень развития самостоятельного производства вооружения;
- 4) уровень дипломатии, т.е. способности создавать и поддерживать альянсы, обеспечивать внутреннюю и внешнюю легитимацию;
- 5) уровень накопления и развития знаний и практики;
- 6) уровень аккультурации;
- 7) уровень духовных потребностей;

¹ Там же. – С. 7–8.

- 8) уровень воспроизводства человека и материальных благ;
- 9) уровень развития способов перераспределения и обмена в условиях экономико-географического разнообразия;
- 10) уровень развития техники и технологии в мирной сфере¹.

Вместе с тем современное понимание генезиса моделей организации публичной власти выдвигает на первый план человеческую личность, т.е. то качество жизни, которое обеспечивается ей государством. Поэтому особого внимания заслуживают методы типологизации государственности, использующие данные об уровне духовности народа, его традиций, особенностях национального характера, географической среды, международном окружении и правосознании.

В связи с этим в конце XX века огромную популярность получил «цивилизационный» подход. По мнению его автора А. Тойнби – цивилизация есть не что иное, как некоторый тип человеческих сообществ, вызывающий «определенные ассоциации в области религии, архитектуры, живописи, нравов, обычаев – словом, в области культуры»². В науке выделяют различные виды цивилизаций: американскую древнюю (или раннюю), китайскую, индийскую, славянскую, современную и т.д.³ Л.И. Семеникова описывает три основных типа цивилизации: первобытная, восточная и европейская⁴. Первый присущ народам без идеи развития, т.е. существующим вне исторического времени. К этому типу относятся первобытные сообщества людей, сохранившиеся в различных регионах земного шара – в Австралии, Африке, Америке, Сибири и т.д.⁵ Восточная цивилизация имеет циклический характер изменений. Ее отличает приоритет религиозно-нравственных норм над правом, традиции над нововведениями, отсутствие ярко выраженных классовых различий и частной собственности на землю, сохранение кастовых общин, которые, не будучи связанными друг с другом, опираются на сильную централизованную власть. Прогресс в таком обществе идет циклами, мало чем отличающимися от предыдущих. В основе европейской (про-

¹ Розов Н.С. На пути к обоснованным периодизациям всемирной истории // Структуры истории. Время мира. Вып. 2. – Новосибирск, 2001. – С. 264.

² Тойнби А. Цивилизация перед судом истории: Сборник. – М., 1995. – С. 14.

³ The Encyclopedia Americana. Vol. 7. Danbury, 1989. P. 1-2.

⁴ См.: Семеникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. – М., 1995. – С. 40–41.

⁵ Там же.

грессивной) цивилизации стоит идея непрерывного совершенствования. Признаками такого типа являются рационализм, престиж результативного труда, развитая частная собственность, рыночные отношения, классовая структура с активно действующими политическими партиями, наличие гражданского общества¹.

Используя методологию системного анализа публичных институтов социального управления, В.Я. Любашиц выделяет три исторических типа государства: 1) традиционное, 2) феодальное и 3) современное (национальное)².

По его мнению, традиционное государство характеризуется наличием мелких деспотий, королевств, царств, княжеств и т.д., управляемых централизованными учреждениями чиновников, способных принуждать людей к труду и войне. К этому типу он относит государство Инь в Китае и все, что предшествовало империи Цинь вплоть до III в. до н.э.; всю раннегосударственную эпоху Японии, заканчивающуюся периодом Нара (III–VI вв. н.э.); Критто-Микенскую и этрусскую цивилизации (II–I тыс. до н.э.), англосаксонские, скандинавские и славянские государства IX–XII вв. в Европе; державы Малинке, Сонгай VII–XV вв. н.э., государство народа хауса с X–XI вв. н.э., королевства Конго, Буньоро и Буганда (с XVIII в. н.э.) в Африке и т.д.³

В феодальном государстве наблюдалась дисперсия или дуализм политического господства: с одной стороны, существовала центральная власть суверена, а с другой – обширные полномочия местных сеньоров. На локальном уровне правители таких вассальных сообществ имели различные наименования: цари, базилевсы, князья, ханы, бояре, бароны, мандарины, баи и т.д., но все они выполняли одни и те же публично-правовые функции. Благодаря их деятельности сформировались кодексы общих законов, конкурировавшие с традиционными нормами провинций и городов⁴.

Современное (национальное) государство типологически берет свое начало в Нидерландах с конца XVI в., в Англии с конца XII в., во Франции и Пруссии в разном измерении с середины XVIII –

¹ Там же.

² См.: Любашиц В.Я. Эволюция государства как политического института общества. – Ростов-н/Д, 2004. – С. 64–65.

³ См.: Любашиц В.Я. Эволюция государства как политического института общества. – Ростов-н/Д, 2004. – С. 64–65.

⁴ Там же. – С. 65–66.

начала XIX вв., в России около XVIII – начала XIX вв., в Турции и Японии – с конца XIX в., а в Китае, Индии, Бразилии и большинстве стран остального мира – с середины XX в.¹ «Благодаря территориальному принципу организации политической власти, централизации и институционализации политического авторитета и монополии на легитимное применение силы внутри общества национальное государство было способно сохранять население и контролировать правопорядок, наращивать военный потенциал и завоевывать новые территории, поддерживать гражданскую лояльность и использовать преимущества рыночной экономики»². Любашиц выделяет четыре инновационных этапа в развитии современного политического господства: гражданское государство, правовое государство, демократическое правовое государство и социальное правовое государство³.

Однако все вышеперечисленные варианты классификаций тенденциозны, однобоки и ограничены. Зачастую они имеют существенные разрывы между теорией и практикой. Например, конституции стран говорят о правовой государственности, но реально таковую не удалось создать нигде. Наиболее приемлемую градацию исторических типов государств предложил Г. Еллинек. Основываясь на идеи достигнутой гражданином личной свободы, он выделил следующие исторические формы государства: 1) древневосточное государство; 2) эллинское государство; 3) римское государство; 4) средневековое государство; 5) современное государство⁴.

Для древневосточного государства (Аккада, Шумера, Вавилона, Египта и т.д.) характерны следующие черты: традиционализм; цикличность (повторяемость) социального развития; патриархальное рабство (признание раба младшим членом большой патриархальной семьи); деспотическая форма правления во главе с обожествляемым наследственным правителем; существование автономной сельской общины; единство норм права, политики, религии и морали; отсутствие права частной собственности на землю.

Идентификационными отличиями эллинского государства являются: классическое рабство (раб есть говорящее орудие); полисная

¹ Там же. – С. 66.

² Там же.

³ Любашиц В.Я. Указ. соч.

⁴ См.: Еллинек Г. Право современного государства (Общее учение о государстве). – СПб., 1905. – С. 185–217.

организация общества с обособленными автаркичными (самодостаточными) гражданскими общинами (городами); признание права частной собственности на землю; зачастую несовпадение правил политики, юриспруденции, морали и религии.

Важнейшими признаками древнеримского государства могут быть признаны: классическое рабство; абсолютизация права частной собственности, культ силы в политике и религии; развитые формы классического частного права.

Особенности средневековой государственности состоят в: господстве власти духовной (церковной) над светской; в существовании отношений вассалитета-сюзеренитета между правителем и его подданными; отсутствием единых держав из-за удельной раздробленности и прикреплении крестьян к земле.

В отличие от вышеперечисленных исторических типов, современное государство является светским; национальным; капиталистическим, т.е. эксплуатирующим труд наемных рабочих; признающим формально-правовое равенство своих граждан.

Вместе с тем данный подход нуждается в существенной модернизации.

Во-первых, познание любой государственности логично начинать с исследования догосударственных институтов социального управления, предопределивших становления той или иной формы правления в каждом конкретном случае.

Во-вторых, в лоне современного общества зародился новый исторический тип государственности, который может быть назван социально-гарантийным. Основная его особенность состоит в том, что публичная власть обязуется гарантировать и поддерживать высокий жизненный уровень народа, независимо от занимаемого статуса и происхождения любого гражданина.

Следовательно, для системного комплексного изучения исторической реальности генезиса государственности исследование эмпирической реальности древнего Востока, античной Греции, архаического Рима, средневековья и современности необходимо проводить параллельно в рамках единого анализа, а догосударственное общество и социально-гарантийное государство рассматривать отдельно от других политических типов.

Контрольные вопросы

1. В чем сущность формационного подхода к исторической типологии государства и права?
2. Назовите всеобщие методы познания?
3. Перечислите исторические типы государства, предложенные немецким ученым Г. Еллинеком?
4. Назовите недостатки формационного подхода к исторической градации государства и права?

Вопросы для подготовки к семинару

1. Понятие предмета истории государства и права зарубежных стран.
2. Методы, используемые историей государства и права зарубежных стран.
3. Место истории государства и права зарубежных стран в системе юридических наук.
4. Историческая типология государства и права.

Список рекомендуемой литературы

1. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М., 2000.
3. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
4. Серегин А.В. Монархическая форма правления. – Ростов-н/Д, 2004.
5. Серегин А.В. Теоретические проблемы монархической формы правления. – Ростов-н/Д, 2003.
6. Серегин А.В. Форма, содержание и политическая власть монархического государства. – Ростов-н/Д, 2005.
7. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.
8. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.

ТЕМА II.

Законы Хаммурапи

§ 2.1. Общая характеристика «Законов Хаммурапи»

Законы царя Хаммурапи (1792–1750 гг. до н.э.) представляют самый значительный правовой документ Древней Месопотамии. Он был обнаружен французскими археологами в 1901 году при раскопках эламского города Сузы.

Черный базальтовый столб, на котором высечены законы, сохранил изображение самого Хаммурапи.

Завитая борода, тяжелые веки, густые брови, под ними глубокая тень. Лицо усталое... В молитвенной позе Хаммурапи вручает свои законы Шамаш – бог Солнца и Правосудия.

Законник отражает многовековой итог юридической мысли и практики, в нем заметно влияние древних законов Шумера и Аккада. Состоит он из трех частей: введения, перечня статей и заключения. Следуя традиции, Хаммурапи провозглашает себя поборником Справедливости, Истины, Милосердия. В ту эпоху эти термины, вероятно, обозначали законность и правопорядок.

Данный судебник носил казуистический характер, так как преимущественно представлял источник, перечисляющий различные прецеденты.

Значительная часть правовых норм Законника Хаммурапи (ЗХ) была посвящена регулированию общественных отношений, связанных с царско-храмовым хозяйством.

Вместе с тем ЗХ не затрагивали многие важные области внутри-общинных отношений, отношений общин с царской властью и пр.

Важное значение имели статьи, посвященные собственности. Земля как объект собственности имела два вида: государственная (царская и храмовая) и общинная. Особый правовой статус имели наделы земли за службу воинам – имущество (илку), которое считалось основным владением целевого назначения. Царские чиновники, включая тамкаров (торговцы), также получали земельные наделы.

Земля, вода считались собственностью царя и общины. Порядок пользования общинной землей и водой определялся орга-

нами управления. ЗХ не содержит подробных указаний о порядке пользования этой землей, ее отчуждения и продажи. Изъятие таких участков у общины по общему правилу считалось прерогативой царя.

Стоит сказать, что ЗХ в какой-то степени защищали крестьянина-общинника, попавшего в сети ростовщика, от погашения долга путем передачи заимодавцу поля или сада с ожидаемым урожаем (ст.ст. 49, 52, 66). Статья 48 ЗХ спасала должника-крестьянина от потери участка в случае неурожая.

Интересы общины, охрана ее пахотного поля, системы орошения отражены в ст.ст. 42-47. Закон ограждает земледельца, арендатора поля от ростовщика и в тех случаях, если урожай погиб по причине стихийных бедствий (ст.ст. 45, 48). Штраф с виновного за гибель поля соседа в случае небрежного отношения к плотине, каналу взыскивался не в казну, а в пользу пострадавших. Закон запрещал спекулятивные сделки с полем, садом и жильем общинников, преследовал тех, кто по каким-то соображениям не обрабатывал свой полевой надел, что наносило ущерб общинному хозяйству.

Таким образом, ЗХ охранял общину, крестьян-земледельцев, в первую очередь, от алчных вождельцев ростовщиков и торговцев. Однако консерватизм общины в исторической перспективе затруднял социально-экономическое развитие древневосточного общества.

Прежде всего, ЗХ охранял собственника от недобросовестного приобретателя. Иски по сделкам с недвижимой собственностью при рассмотрении в суде, кроме свидетельских показаний, должны были обеспечиваться письменными документами, что было на руку состоятельным гражданам. Знатоки права благотворительностью не занимались, бесплатно юридических консультаций клиентам не давали.

Во времена Хаммурапи товарно-денежные отношения достигли более высокого уровня, чем в Древнем Шумере. Община переживала кризис. По закону, она была вправе свободно распоряжаться своей недвижимостью: продавать, закладывать, менять, сдавать в аренду, передавать по наследству (ст.ст. 39-47, 71). Для распоряжения недвижимостью не требовалось согласия со стороны общины. Однако если человек покидал общину, терял связь с нею, то утрачивал право на свой участок земли (ст. 136). Такая санкция грозила тем, кто не выполнял свои обязанности землепользователя, т.е. не участвовал в трудовых повинностях, особенно при строительстве и ремонте ирригационных сооружений.

Царские земли имели свой статус, из них давались участки воинам, чиновникам за службу. Существовали храмовые земли. Собственность охранялась не только исками, но и уголовными санкциями. ЗХ особенно свирепо карал тех, кто скроет в своем доме чужого раба (ст. 16). Кража животных, принадлежащих дворцу и храму, каралась штрафом в 30-кратном размере. Если виновный не мог уплатить такой огромный штраф, его казнили (ст. 8).

Заслуживает внимания положение, по которому даже царь и его чиновники не могли вмешиваться в земельные отношения общины, распоряжаться ее недвижимым имуществом.

В ЗХ нет статей, уполномочивающих царских чиновников давать указания: когда и что сеять, когда убирать урожай, сколько держать скота, чем его кормить, по какой цене сбывать продукцию сельского хозяйства.

В законнике содержится горячий призыв, мольба, просьба: «пусть будущий царь хранит справедливые слова, которые я начертил на своей стеле, пусть не изменит закона страны... пусть не отвергнет моих указов... пусть он справедливо управляет своими черноголовыми, пусть разбирает их тяжбы... истребит в стране преступников и злых, пусть улучшит положение своих людей». Несбыточность и бесполезность этих заклинаний были неведомы правителю.

Сложившаяся при Хаммурапи система власти, управления, суда, весь аппарат чиновничьей бюрократии усилили эксплуатацию и угнетение простых людей: общинников, мушкенумов, всех бездомных и подневольных. Правнук Хаммурапи Самсудитан стал очевидцем гибели великой империи. Захватчики – касситы, оккупировали в 1595 г. до н.э. Вавилон, разграбили его и прихватили с собой даже статую главного бога Мардука.

§ 2.2. Правовое положение населения по «Законам Хаммурапи»

Законник Хаммурапи дает возможность представить общественную структуру, классовый характер древневавилонского государства, правовое положение населения. Социальный состав здесь гораздо сложнее, чем предполагалось раньше, особенно трудно определить его внутри двух основных групп: авилум и мушкенум. Общество состояло из двух основных классов-сословий: рабовладельцев и рабов. Невольники – это обычно пленные, но закон знает и долгое рабство, оно ограничивалось тремя годами.

В состав господствующего класса-сословия входила верхушка знати: царь и его приближенные, жрецы, военачальники, тамкары и другие чиновники. В общинах – старосты, члены совета старейшин, в городах – начальники кварталов. Авилум, по ЗХ, «сын мужа» – это полноправный человек. Охране жизни, здоровья, защите его имущественных интересов посвящена значительная часть законника. Общинники-земледельцы являлись основной массой производителей материальных благ.

К угнетенному классу-сословию относились рабы, рядовые общинники, мушкенумы. Последние – это бедняки, состоящие на службе царя, государства, от которого они получали средства производства и жилье, изгои. Мушкенум – свободный человек, он имел какие-то права, но только до тех пор, пока состоял на государственной службе и выполнял свои обязанности. ЗХ ставит мушкенума в приниженное положение, по сравнению с авилумом, в охране его жизни, защите имущества и др. Авилум за телесные повреждения другому авилуму отвечал по признаку талиона (равное за равное). Но если авилум выколол глаз мушкенуму, ударил его по щеке, сломал ему кость, выбил зуб, причинил в результате побоев выкидыш его дочери, то подвергался штрафу (ст.ст. 200, 201, 211). Если же авилум ударил дочь другого авилума и причинил ей выкидыш, то платил штраф. Если она умерла, полагалось убить дочь виновного – (ст.ст. 209, 210). Если мушкенум погиб в драке от неосторожного удара, то штраф был меньше, чем за гибель авилума. Мушкенум меньше платил врачу за лечение.

Закон строго охранял имущество мушкенумов. Если авилум украл у мушкенума домашних животных, лодку, то платил компенсацию в десятикратном размере. Если вор не мог уплатить штраф, его казнили (ст. 8). Раб мушкенума приравнен по положению к дворцовым рабам. Он мог вступить в брак со свободной (ст. 176). Кража и укрывательство рабов мушкенума карались смертью, преступление приравнивалось к хищению невольников дворца (ст.ст. 15, 16).

Поле, дом, сад «плательщиков налога», в число которых, вероятно, входили и мушкенумы, запрещалось продавать. Сделка такого рода отменялась (ст.ст. 36, 37). Трудовая повинность мушкенумов по уходу за каналами не могла превысить 48 дней в году. Следовательно, фиксируя приниженное положение мушкенумов, закон одновременно гарантирует защиту их имущества. Мушкенум, вероятно, состоял на службе дворцового хозяйства, считался частью его obsługi.

Самое приниженное положение занимали рабы (вардум). По ЗХ, их имелось несколько видов: царские, принадлежащие общине, частновладельческие – рабы авилум и мушкенум. Дворцовый раб мог жениться на свободной, дети от такого брака считались свободными (ст. 175).

Раб имел небольшое имущество, мог им распоряжаться, но после его смерти оно становилось собственностью его хозяина. Господин, отдавая в услужение своего раба по найму, мог требовать часть платы и давать ее невольнику. Имелась в виду заинтересованность раба в результатах его труда. Рабов разрешалось отпускать на волю. Во времена шумеров раб мог оспаривать свое рабское состояние через суд. Но проигрывши в таком деле грозил ему наказанием. В судебном порядке раб мог протестовать против своей продажи или дарения другому лицу. В ЗХ такого указания уже не было. Свободнорожденный вавилонянин не мог быть обращен в рабство, кроме временного пребывания (до 3 лет) в долговой кабале. Выкупленного из плена или приобретенного на рынке подданного надлежало освободить. Если родственники не имели средств для выкупа такого пленного сородича, им должны были помочь выкупить его община или храм.

Имеются данные, что до Хаммурапи неоплатные должники попадали в долговую кабалу пожизненно. ЗХ ограничили ее срок до 3 лет (ст. 117). Глава семейства в обеспечение займа мог отдать в кабалу жену, сына, дочь. Но если от побоев и жестокого обращения сын погибал, то следовало казнить сына ростовщика, если же в такой кабале погибал раб должника, кредитор платил штраф – треть мины серебра. В обоих случаях кредитор терял все, что дал займы (ст. 116).

Следовательно, ЗХ охранял жизнь должника, в том числе и раба, от жестокого обращения со стороны ростовщика. В то же время ЗХ запрещал рабам выступать в суде в качестве свидетелей, тем самым ограничивалась возможность искать себе защиты в суде от произвола и истязаний рабовладельца.

Рабов отдавали в обеспечение уплаты долга, для отработки процентов займа. В таких условиях ростовщик, кредитор выжимал из них все, что мог. Обычно после такой «отработки» раб превращался за короткий срок в калеку, инвалида. Положение дворцовых рабов было несколько лучше, чем частновладельческих.

Рабов разрешалось держать в оковах. Если их везли для продажи на рынок или другое место, хозяин должен был надеть на них кандалы, шейную колодку и проверить наличие «рабского знака» – на тыльной стороне ладони выжигалось имя хозяина. Такие меры

предпринимались для предотвращения бегства от рабовладельца. Если цирюльник снял рабский знак у чужого раба, ему отрубали кисть рук (ст. 226). Лицо, уговорившее цирюльника на такую операцию и выдавшее раба за своего невольника, каралось еще более жестоко – его вешали перед воротами. Цирюльник мог оправдаться, поклявшись, что его обманули (ст. 227). Разрешение на снятие рабского знака невольник получал лишь после его отпуска на волю. Смертная казнь грозила и тем, кто воровал рабов, кто их скрывал в своем доме и не вел на клич глашатая (ст.ст. 15, 16). Поимка, задержание невольников, возвращение их хозяину вознаграждались (ст. 17). В целом же положение рабов, по сравнению с эпохой шумеров, ухудшилось.

Основную массу тяглогового населения составляли общинники-земледельцы, которых эксплуатировало деспотическое государство. Хаммурапи не произвел коренных перемен в организации управления сельских общин, которые по-прежнему самостоятельно решали вопросы землепользования, орошения, сбора податей, обеспечения общественного порядка и т.д. Эти общины сохранили свои реликтовые органы: народные собрания (сходку всех полноправных граждан), совет старейшин – глав самых уважаемых и почтенных фамилий (семейно-родственных объединений).

Жители кварталов также созывали свои сходки. Решение этих органов выполняли старейшины общины, поселений, которые имели судебные и полицейские полномочия. Если грабитель не был найден, то община, поселение в лице старейшины должны были возместить потерпевшему его пропажу. Если же он погиб, компенсация вручалась его родственникам (ст.ст. 23, 24). Такой обычай существовал еще при первобытно-общинном строе.

Общинные власти могли взыскивать штраф с лиц, виновных в небрежном уходе за каналами, в результате чего заливало поле соседей и погибал урожай (ст.ст. 63, 54–56); с пастуха – за потраву посева (ст.ст. 57, 58), за порубку садового дерева. Закон наказывал тех, кто не возделывал выделенный ему участок поля, привел в запустение свой сад, не выполнил взятых обязательств по временной аренде земли и т.д. (ст.ст. 59–65). Закон практически запретил ростовщикам покупку поля воинов, их сада, жилого дома (ст.ст. 36–39). Ростовщик мог требовать у должника оплату долга суммой вырученного от продажи урожая или движимого имущества, но не забирать его дом, сад (ст. 66).

Выкуп воина из плена предполагал участие местного храма, поселения общины и даже дворца, но в этом случае поле, сад и дом воина не могли обращаться на оплату такого выкупа (ст. 32).

§ 2.3. Преступления и наказания по «Законам Хаммурапи»

Рабовладельческая сущность ЗХ становится более очевидной при анализе норм о преступлениях и наказаниях. По сравнению с законами шумеров, ЗХ ужесточает наказание, заменяя в большинстве случаев штрафы телесными наказаниями или смертью. Вместе с тем родоплеменные воззрения на преступление и наказание полностью не утратили своего значения. К таким пережиткам относится ответственность общины за грабеж, если виновный не был схвачен и скрылся (ст.ст. 23, 24), изгнание из общины и отцовского дома человека, совершившего кровосмесительное преступление (ст.ст. 154, 158).

Кровная месть отменена, но ее эквивалентом стал принцип талиона – «равное за равное». Однако он применялся по отношению к лицам равного общественного положения, состоящим в одном социальном слое.

Если строитель построил дом, а он рухнул и в результате погиб хозяин, то предается смерти подрядчик (ст. 229). Если жертвой стал сын хозяина, будет умерщвлен сын строителя. Если же задавили насмерть раба хозяина, подрядчик должен отдать своего раба, то есть возместить ущерб. Эти статьи устрашали бракоделов. Такое же наказание грозило ростовщику, если он дурным обращением довел до смерти сына своего должника, отданного в долговую кабалу.

Если лекарь, цирюльник, снимая бельмо у авилума с глаза, повредил его, то ему отрубали кисть руки. За такое же повреждение, нанесенное рабу, лекарь мог отделаться штрафом. Следовательно, принцип талиона в ЗХ нашел более полное отражение, чем в каком-либо другом памятнике права той эпохи. Его происхождение ведет свое начало от законов шумеров.

Анализ преступлений и наказаний по ЗХ показывает явное неравенство социальных групп, их откровенно классовый, рабовладельческий характер, привилегированное положение авилум. Если раб сказал своему хозяину: «Ты не мой господин», – то господин может отрезать ему ухо (ст. 283).

В перечне мер наказания главной объявлялась смертная казнь, которая предусматривалась по 30 составам преступлений. Она могла быть простая и квалифицированная: утопление, сожжение, повешение, посадение на кол. Допускается замена телесного наказания уплатой штрафа. В перечне наказаний по ЗХ много наказаний членовредительских, превращавших осужденного в инвалида. Так, кормилица, виновная в смерти ребенка, лишалась груди.

Испытания водой (ордалии) также означали гибель человека, так как подозреваемый, как правило, тонул. Если жрица вошла в питьевое заведение, по закону ее следовало сжечь (ст. 110).

Содержательницу кабака, постоянного двора, если она не схватила преступников и не привела их к властям, надлежало убить (ст. 109). В данном случае в качестве преступников, вероятно, рассматривались заговорщики, смутьяны, бунтовщики.

Таким образом, можно сделать вывод, что ЗХ преимущественно защищали права господствующего класса рабовладельцев.

§ 2.4. Брачно-семейные отношения по «Законам Хаммурапи»

По ЗХ брак считался разновидностью договора. Обычно он заключался между родителями жениха и невесты, согласие последних не требовалось. Да и вряд ли такое согласие имело правовое значение. Если учесть, что девочек выдавали замуж с 7–8 лет. Действовало правило: нет договора – нет брака и семьи. «Если человек взял жену и не заключил с ней письменного договора, то эта женщина не жена» (ст. 128).

Допускался брак свободного с рабыней и свободной женщины с рабом, если последний служил во дворце или был в услужении у мушкенума. Дети от таких браков считались свободными (ст.ст. 175, 176). В случае смерти их отца половина наследства принадлежала хозяину раба. Будущий зять платил выкуп, обменивался с тестем подарками. Дочери полагалось приданое. Закон уже отказывался от прежнего брака как вида сделки купли-продажи.

Приданое и подарки давали будущей жене некоторые гарантии ее материального обеспечения на случай смерти мужа или развода (кроме случаев, когда она обвинялась в разгульном образе жизни или предосудительном поведении).

Муж мог, если того пожелает, выделить жене часть наследства наравне с долей своих сыновей. Если же дети притесняли свою мать, выгоняли ее из дома, то она могла взять приданое, уйти от них, но теряла свою долю наследства. Взяв приданое эта женщина могла выйти замуж за человека, «который ей по сердцу» (ст. 172). Она имела право покинуть мужа, получить развод и вернуться к отцу, если ее муж «гулял, очень унижал. А она блюла себя и греха не совершала, или же она люто возненавидела своего мужа. Сказав ему: «Не трогай меня. Не прикасайся ко мне» (ст. 142)». Во втором случае дело

о разводе надлежало рассматривать в том квартале, где женщина проживает.

Закон предусматривал некоторые гарантии женщине с детьми, если ее оставил сожитель. Муж-авилум, покидая ее, должен был выделить на воспитание детей половину своего имущества. Если дети достигали совершеннолетия, их мать могла получить свою долю наследства, равную части любого сына наследника (ст. 137). Она могла выйти замуж за человека, «который ей понравился». В данном случае усматривается один из первых и древнейших видов алиментных обязательств.

Жена могла уйти к другому, если ее муж попал в плен и не оставил ей средств к существованию (ст. 134). Но если он возвращался из плена, то жена обязана была вернуться к нему, а дети «должны идти за своими отцами». Если муж-авилум бросил семью и убежал из своего селения, а потом вернулся, то его жена не обязана была возвращаться к нему. Авилум мог оставить жену, если она была бездетной и не могла рожать. В этом случае ей возвращались выкуп и приданое или мина серебра (ст.ст. 138, 139). Мушкенум при таком разводе платил полмины. По тем временам сумма весьма значительная. При бездетной жене муж мог привести в дом наложницу, но он не вправе взять наложницу, если его жена привела ему рабыню, родившую детей.

Закон детально определяет положение супругов, их права на наследство и т.д. Муж-авилум мог отдать свою жену в долговую кабалу, если в брачном контракте она в письменной форме не оградила себя от такой напасти (ст. 151). В случае тяжелой болезни супруги муж мог взять вторую жену. Муж мог выгнать жену, если она разоряла семью, была мотовкой. Унижала достоинство супруга. Приданое ей не возвращалось (ст. 141). Если такую жену не прогоняли, она становилась рабыней, а муж мог жениться на другой (ст. 141). Следовательно, развод для мужчины был возможен в любое время. Вместе с тем закон говорит о некоторой правоспособности замужней женщины.

Жена авилума имела право распоряжаться своим приданым, заниматься ремеслом, торговлей, ростовщичеством, имела довольно широкую гражданскую дееспособность. Закон в какой-то мере охранял ее честь и достоинство. Если авилум без оснований обвинил чужую жену в безнравственном поведении, оклеветал ее и «простер палец», то его надлежало повергнуть перед судьями и обрить ему виски (ст. 127). Изнасилование чужой жены или девушки, проживающей в доме отца, каралось смертной казнью (ст. 130).

Если муж обвинял свою жену в прелюбодеянии, но сам факт не был доказан, жена, дав клятву своей непорочности, могла поки-

нуть его и вернуться в дом отца (ст. 131). В качестве другой, весьма суровой альтернативы доказательства своей невинности жена могла подвергнуть себя водной ордали. Утонувшая считалась виновной.

За безнравственное поведение жену следовало утопить, бросить в реку, если она, не дождавшись своего мужа из плена, не хранила своего достояния и «вошла в дом другого» (ст. 133) или «была схвачена, лежащей с другим мужчиной» (ст. 129). Жену за убийство мужа сажали на кол (ст. 153). Ее могли приговорить к смертной казни, если она при наличии детей от первого брака без разрешения суда вышла замуж вторично.

По ЗХ, положение женщин-вавилонянок, по сравнению с законами шумеров, ухудшалось. Девушка могла появляться на улице и в общественных местах только в сопровождении своих родственников, иначе ее считали «гулящей». В случае изнасилования такой девушки мужчина мог освободиться от ответственности, поклявшись в том, что принял ее за «гулящую». Если дочь не вышла замуж, отец мог передать ее храму на положение блудницы, что не считалось зазорным и постыдным.

В более привилегированном положении находились жрицы, состоящие при храме. Однако там высокие должности получали дочери высокопоставленных родителей. Права жриц и других служителей богини любви Иштар в сфере имущественных отношений мало чем отличались от прав авилум.

ЗХ предусматривал большую власть отца семейства над детьми. Он мог продать своих детей в рабство, в долговую кабалу, отдать дочь в храм в качестве жрицы любви, где она становилась проституткой, торговала своим телом, а деньги отдавала храму, что считалось богоугодным занятием.

Если сын ударил своего отца, ему отрубали пальцы (ст. 195). Если приемный сын отрекался от своих родителей, которые его вскормили и воспитали, ему отрезали язык. Отец мог лишить сына наследства, предварительно получив санкцию суда.

Таким образом, ЗХ не только закрепил и сохранил большую власть хозяина дома как главы патриархальной семьи, но и усилил ее. Возможно, что обычаи и традиции шумеров, аккадцев, аморитов и других народов, не зафиксированные в ЗХ, содержали иные установления в области брачно-семейных отношений.

Контрольные вопросы

1. Кто такие авилумы?
2. Кто такие мушкенумы?
3. В какой форме заключался брак по «Законам Хаммурапи»: в письменной или в устной?
4. В каких случаях муж мог ввести наложницу в дом?
5. Перечислите наказания по «Законам Хаммурапи»?

Вопросы для подготовки к семинару

1. Общая характеристика «Законов Хаммурапи».
2. Правовое положение населения по «Законам Хаммурапи».
3. Преступления и наказания по «Законам Хаммурапи».
4. Брачно-семейные отношения по «Законам Хаммурапи».

Задание для самостоятельной работы:

1. Опишите систему наказаний, предусмотренных «Законами Хаммурапи».
2. Приведите примеры (письменно) норм, содержащихся в «Законах Хаммурапи» и относящихся соответственно к уголовному, гражданскому и семейному праву.

Список рекомендуемой литературы

1. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М., 2000.
3. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
4. Скрипелев Е.А. Основные черты права Древнего Востока (Законы Хаммурапи). – М., 1964.
5. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.

История государства и права зарубежных стран

6. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
7. Хрестоматия по истории Древнего мира. – Т. 1: Древний Восток / Под ред. В.В. Струве. – М., 1950.
8. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.

ТЕМА III.

Реформы Солона и Клисфена

§ 3.1. Родоплеменная организация древних Афин. Синойкизм

Полисный этап греческой (в т.ч. афинской) истории, с точки зрения основных показателей социально-экономического, политического и культурного развития, принято делить на три основных периода:

- 1) гомеровский период (XI–IX вв. до н.э.), характеризующийся господством родоплеменных отношений (героическая эпоха);
- 2) архаический период (VIII–VI вв. до н.э.) – возникает полисное общество и государство;
- 3) классический период (V–IV вв. до н.э.) – расцвет греческой цивилизации и культуры.

Нас, прежде всего, интересует характеристика социальной организации греческих племен гомеровского (догосударственного) периода.

Анализируя произведения древнегреческой литературы – «Одиссею» и «Илиаду», можно сделать вывод, что на Балканах в начале I тыс. до н.э. существовали автаркичные семейные хозяйства, земледелие и скотоводство являлись почетными занятиями, торговля презиралась, отсутствовала монетная денежная система, морской разбой отнюдь не осуждался, а кумирами социума были воины-аристократы, такие как Ахиллес.

Весь спектр общественных отношений регулировался обычаем и силой оружия.

Греки жили родами, которые объединялись в фратрии (братства). Несколько фратрий составляли филу (племя).

В науке выделяют следующие особенности отношений, имевших место среди членов рода:

1. Род избирал своего старейшину для мирного времени и военного предводителя (вождя-базилевса). В выборах участвовали на равных правах лишь мужчины, держащие в руках оружие.

2. Род по своему усмотрению смещал старейшину и вождя; в решении этого вопроса также принимали участие мужчины, держащие в руках оружие.
3. Никто из членов рода не имел права вступать в брак внутри рода.
4. Имущество умерших переходило к остальным членам рода, оно должно было оставаться внутри рода.
5. Члены рода обязаны были оказывать друг другу помощь и защиту, и особенно содействие при мщении за ущерб, нанесенный чужими. В деле защиты своей безопасности каждый член рода полагался на покровительство рода и мог рассчитывать на это; тот, кто причинял зло ему, причинял зло всему роду. Отсюда из кровных уз родства возникала обязанность кровной мести.
6. Род имел определенные имена или группы имен, пользоваться которыми во всем племени мог только он один, так что имя каждого отдельного человека точно указывало, к какому роду он принадлежит. С родовым именем неразрывно были связаны и родовые права.
7. Род мог усыновлять посторонних и таким путем принимать их в члены своего племени.
8. Каждый род соблюдал свои религиозные церемонии и празднества.
9. Каждый род имел свое место погребения.
10. Род имел совет – демократическое собрание всех членов рода (мужчин-воинов).

Общеплеменная система управления копировала родовую организацию греческих племен. Так, старейшины родов составляли Совет старейшин. Все мужчины собирались на народное собрание. Во время войны избирался племенной вождь – базилевс, который командовал дружиной, вершил правосудие и выполнял религиозные церемонии.

В VIII веке до н.э. при легендарном базилевсе Тезее произошло объединение (по-гречески «синойкизм») четырех племен (ахейцев, дорийцев, ионийцев, этолийцев), населявших Аттику, в единый народ.

Вместо Совета старейшин отдельных племен был создан объединенный Совет в Афинах.

Все население города и прилегающих территорий делилось на три группы:

- 1) **эвпатридов (благородных);**
- 2) **геоморов (землевладельцев);**
- 3) **демиургов (ремесленников).**

Племенных базилевсов заменил архонт. Первоначально архонт избирался из числа эвпатридов пожизненно, затем на 10 лет. С 683 г. до н.э. стали выбирать девять архонтов на 1 год.

Для контроля за базилевсами эвпатриды создали ареопаг, заменивший Совет старейшин. Этот орган являлся главным законодателем и судьей. Он выбирал архонтов и руководил народным собранием.

Бывшие архонты становились пожизненными членами ареопага.

В VII веке до н.э. страна была разделена на 48 небольших территориальных округов (навкратий), жители каждого из которых должны были поставить один корабль для флота, снарядить его экипажем, а также выставить двух вооруженных всадников. Деление населения по навкратиям производилось без всякого учета племенной принадлежности.

Таким образом, реформы мифического Тезея дали первый толчок к формированию полисного государства.

§ 3.2. Экономические, политические и государственные реформы Солона

К началу VI века до н.э. в Афинах сложилась революционная ситуация. Большинство сограждан оказалось в долговой кабале, неизбежно ведущей в рабство. Земля и значительная часть богатства сосредоточилась в руках незначительной группы олигархов, которые понимали, что недовольный народ может не только уничтожить их политическое господство, но и уничтожить физически.

Для разрешения острых социальных противоречий в 594 г. до н.э. архонтом с чрезвычайными полномочиями был избран Солон. Этот политический деятель осуществил целый ряд реформ, позволивших не только достигнуть классового компромисса, но и создать фактически афинскую государственность.

Во-первых, он объявил **«сисахфию» (от греч. стряхивание бремени) – полную отмену всех существовавших долговых обязательств.**

Во-вторых, Солон легализовал свободу завещаний, в том числе и на землю.

В-третьих, легендарный реформатор запретил ростовщичество и продажу афинян в рабство за долги. Кроме того, при нем государство взяло на себя обязанность выкупить ранее проданных в рабство сограждан.

В-четвертых, население Афин Солон разделил на четыре разряда:

- пентакосиомедимов (пятисотмерников), владеющих имуществом стоимостью 500 и более медимов зерна (1 медим равнялся 52 литрам зерна, за которые давали одну драхму);
- всадников, владеющих имуществом стоимостью от 300 до 500 медимов зерна;
- зевгитов, владеющих имуществом от 200 до 300 медимов зерна;
- фетов, владеющих имуществом стоимостью менее 200 медимов зерна.

Наряду с этим Солон установил, что членами ареопага и архонтами могли быть не эвпатриды, а пентаксиомедины.

В Афинах был учрежден Совет 400, который избирался из числа граждан первых трех разрядов в рамках старых четырех племен, по 100 человек от каждого.

В функции Совета входило предварительное рассмотрение вопросов, выносимых на Народное собрание, управление финансовыми делами, контроль за деятельностью высших должностных лиц и представительство полиса в сношениях с другими державами.

В качестве уступок демосу Солон образовал Гелиэю – судебный орган, избирающийся из граждан всех четырех разрядов.

Фактически Солон окончательно сломил родовую организацию греческих племен в Аттике.

§ 3.3. Реформы Клисфена

В 560 г. до н.э. власть в Афинах захватил родственник Солона – Писистрат. Тирания династии Писистратидов просуществовала до 510 г. до н.э. После очередного восстания народа для прекращения смуты чрезвычайные полномочия получил в 509 г. до н.э. Клисфен, который должен был обезопасить демократический строй от возможности будущих узурпаций.

Вся территория Афин была поделена на 30 частей, с приблизительно равным количеством населения, названных тритиями.

Причем 10 тритий располагались в сельских районах, 10 – в приморских и 10 в городских кварталах. Три тритии (по одной из

села, побережья и города) составляли административно-территориальную филу. Все филы делились на демы (всего насчитывалось около 100 демов), возглавляемые выборными старостами – демархами.

Совет 400 Клисфен заменил Советом 500. В его состав входили по 50 выборных членов от каждой из 10 фил.

Высшее военное управление сосредоточилось в руках Коллегии 10 стратегов, представлявших также одну из десяти территориальных фил.

Кроме того, каждая из 10 фил должна была сформировать батальон пехоты и подразделение конницы, а также снарядить за свой счет 5 боевых кораблей с командиром (навархом) и укомплектовать экипаж.

Дабы обезопасить демократию от необходимости отказаться от нее, Клисфен учредил институт остракизма (суда черепков). Сущность этой процедуры состояла в ежегодном определении гражданина, изгоняемого на 10 лет из Афин без конфискации его имущества. Обычно изгоняли самого умного и любимого народом человека, чтобы он не стал царем или тираном, ведь народоправство – это власть посредственных личностей. Решение об изгнании простым большинством выносило Народное собрание, при условии, что его участниками являлись не менее 6 тыс. человек.

§ 3.4. Афинская рабовладельческая демократия в IV веке до н.э.

Расцвет афинской демократии связан с деятельностью выдающегося политического деятеля античности Перикла (около 430 г. до н.э.), которому удалось завершить процесс передачи власти большей части демоса. Так, независимо от имущественного положения все граждане¹ Афин получили доступ к государственным должностям. При Перикле за службу стали платить жалование. В целях воспитания добрых нравов в обществе афиняне получали денежную сумму (теорекон) на посещение театра. Выборы большинства должностных лиц стали осуществляться с помощью жеребьевки. Эта про-

¹ Полноправными гражданами Древних Афин являлись лишь свободные мужчины, достигшие совершеннолетия.

цедура уравнивала шансы всех кандидатов независимо от их способностей, богатства, знатности, происхождения и т.д.

Высшими государственными органами Афин являлись: **1) Народное собрание; 2) Совет 500; 3) Гелиэя.**

Народное собрание созывалось первоначально один раз в месяц, а с IV в. до V в. до н.э. 9 раз в месяц (т.е. около 40 раз в год). В экстремальных ситуациях (стихийное бедствие, нападение врага) могло быть созвано и чрезвычайное «собрание ужаса и смятения».

Одно из собраний каждого месяца считалось главным: на нем проверялась деятельность должностных лиц, решались вопросы о снабжении города продовольствием. Главное собрание шестого месяца решало вопрос об ostracismе. Собрания проходили в театре или на городской площади.

Участниками собрания могли быть все полноправные граждане мужского пола старше 20 лет.

Рабы, метэки и женщины – политических прав не имели.

Повестка дня собрания объявлялась заранее (не менее чем за 5 дней). Число присутствующих на собрании, как правило, было невелико (от 2–3 до 5 тыс. чел.); собрания считались правомочными при любом количестве участников. Лишь для решения вопроса об ostracismе и о представлении гражданства требовалось присутствие не менее 6 тыс. человек.

За посещение собрания была установлена плата каждому из его участников – вначале в размере 1 обولا, затем трех (это равнялось средней заработной плате афинского ремесленника в день). Во времена Аристотеля эта плата выросла до 6 и даже до 9 оболов (за эту последнюю цену можно было купить около 1,5 медимов зерна).

Главная функция Народных собраний состояла в законотворчестве. В компетенции собрания было рассмотрение любых вопросов – от международных дел до частных просьб.

Акты собрания подразделялись на законы, создающие общие нормы, и на постановления (**псефизмы**), касающиеся частных вопросов.

Автор законопроекта (а им формально мог быть любой афинский гражданин) нес уголовную ответственность (вплоть до смертной казни) в тех случаях, когда его предложение признавалось противоправным. Обвинение в противозаконности нового постановления мог выдвинуть любой гражданин в течение целого года после принятия этого документа.

Время выступления в Народном собрании не ограничивалось; оратору лишь воспрещалось повторяться, уклоняться от темы, допускать оскорбительные выражения – за эти нарушения председатель собрания мог оштрафовать выступающего на 50 драхм. Ораторское мастерство считалось одним из неотъемлемых качеств государственного деятеля.

Фактически главную роль в собрании играли профессиональные политики – демагоги, выражающие интересы правящих верхов. Обсуждение законопроекта заканчивалось голосованием путем поднятия рук (**херотония**).

Совет 500 – высший правительственный и административный орган, избиравшийся народом путем жребия сроком на 1 год из числа свободных полноправных граждан мужского пола старше 30 лет, заявивших о желании баллотироваться, по 50 человек от каждой из 10 фил.

После жеребьевки кандидаты подвергались в Совете 500 проверке (докимации), касавшейся их поведения, образа мыслей, нравственной зрелости и прав на избрание. Зарботная плата членов Совета 500 равнялась 5–6 оболам.

Совет 500 предварительно рассматривал вопросы, выносимые на Народное собрание.

Для придания работе Совета 500 большей оперативности весь его состав делился на 10 частей. Делегация одной филы численностью 50 человек работала от имени всего Совета в течение одной десятой года (что составляло от 35 до 39 дней); после этого остальные делегации поочередно сменяли друг друга в порядке, установленном в начале года путем жеребьевки.

Срок административной службы одной филы назывался пританией, а члены ее делегации **пританами**. Пританы ежедневно избирали из своей среды по жребию председателя – эпистата. Он председательствовал и в Народном собрании, также хранил государственную печать и ключи от святилищ, где располагались казна и архив.

Гелиэя – суд присяжных, состоял из 6 тыс. человек (5 тыс. действительных судей и 1 тыс. запасных), избиравшихся ежегодно по жребию из числа граждан мужского пола старше 30 лет, как правило, отцов семейств, не отягощенных долгами и не лишенных гражданской чести, по 600 человек от филы.

Зарботная плата судей (**гелиастов**) при Перикле составляла 1–2 обола. После смерти Перикла она выросла до 3 оболов.

Контрольные вопросы

1. Что такое Гелия?
2. Что такое остракизм?
3. Что такое сисахфия?
4. Кто такие Пентакосиомедины?

Вопросы для подготовки к семинару

1. Родоплеменная организация Древних Афин. Синойкизм.
2. Экономические, политические и государственные реформы Солона.
3. Реформы Клисфена.
4. Афинская рабовладельческая демократия в IV веке.

Список рекомендуемой литературы

1. Андреев Ю.В. Раннегреческий полис (гомеровский период). – Л., 1976.
2. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
3. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник. – М., 2000.
4. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
5. Соловьева С.С. Раннегреческая тирания (к проблеме возникновения государства в Греции). – М., 1964.
6. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.
7. Фролов Э.Д. Рождение греческого полиса. – Л., 1988.
8. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
9. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.
10. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. – М., 1958.

ТЕМА IV.

Реформы Сервия Туллия

§ 4.1. Родоплеменная организация римского народа

Большинство историков выделяют три периода развития Древнеримского государства.

1. Царский период (VIII–VI вв. до н.э.) – время возникновения государства.
2. Период республики (509–27 гг. до н.э.).
3. Период империи (27 г. до н.э. – 476 г. н.э.).

В середине VIII века до н.э. три племени (латины, сабины, этруски), обитавшие в долине реки Тибр, объединились в единую общину (*civitas*), центром которой стал город Рим.

Первоначальные жители общины именовались **патрициями**, а переселенцы – **плебеями**.

Римские семьи объединялись в роды. Общее число патрицианских родов составляло 300 человек. Каждые 10 родов составляли курию, а каждые 10 курий – в трибу. Всего было 30 курий и 3 трибы.

Древнейшая римская дружина состояла из 3000 пехотинцев и 300 всадников и делилась по 100 человек пехоты и 10 всадников от каждой курии.

Верховную власть римской общины олицетворял царь – **рекс** (REX), который избирался по куриям всеми полноправными гражданами.

Римский царь охранял «традиции и нравы отцов», командовал войском, вершил правосудие и выполнял функции верховного жреца.

Постановления рекса действовали лишь во время его жизни. Со смертью царя исполнение их было не обязательно.

Власть рекса была пожизненной, но не наследственной. Согласно историческим свидетельствам, всего в Риме сменилось семь царей.

В качестве совещательного органа при рексе выступал **Сенат** (от лат. *senex* – старец, старейшина), первоначально включавший в

свой состав всех родовых старейшин. По мере ослабления роли родовых традиций члены Сената стали назначаться рексом из представителей патрицианского сословия без учета их конкретной родовой принадлежности. Право созыва Сената и председательствование на его заседаниях принадлежало рексу.

Постановления Сената, касавшиеся наиболее важных вопросов общественного управления (объявления войны и заключения мира, предоставления гражданства, отправления религиозного культа и др.), обычно должны были приниматься рексом во внимание, но не имели для него императивного характера.

В случае смерти рекса, когда возникал период междуцарствия (*interregnum*), сенат избирал из своей среды 10 человек, которые по очереди, в течение 5 дней каждый, управляли государством, пока не определялась кандидатура нового рекса.

Намеченная кандидатура предварительно обсуждалась в сенате, а затем представлялась народному собранию. Решение народного собрания об избрании нового царя подлежало утверждению в сенате.

Народные собрания (**комиции**) являлись формой участия взрослых (способных носить оружие) полноправных граждан в решении дел общественной важности. Древнейшими видами народных собраний были собрания по куриям (**comitia curiata**).

Созыв народного собрания осуществлялся по инициативе рекса, который и вносил туда свои предложения; помимо воли рекса народное собрание состояться не могло.

Предложения рекса обсуждению в народных собраниях не подлежали – они либо принимались, либо отвергались путем открытой и устной подачи голосов.

Решение народного собрания (**lex**) имело силу закона, действие которого не было ограничено временем – оно могло быть отменено лишь другим законом, принятым по той же процедуре.

§ 4.2. Реформы Сервия Туллия

Растущее богатство и мощь верхушки родовой знати, конфликт между патрициями и плебеями обусловили проведение предпоследним римским царем важных реформ. Сервий Туллий в середине VI века до н.э. разделил все население Рима (как патрициев, так и плебеев) на пять разрядов.

В I-й разряд вошли граждане, владеющие имуществом на сумму 100 и более тыс. ассов¹ или земельным участком свыше 20 югеров².

II-й разряд – имущество на сумму 75 тыс. и более ассов или 15–20 югерами земли.

III-й разряд – имущество на сумму от 50 до 75 тыс. ассов или 10–15 югерами земли.

IV-й разряд – имущество на сумму от 25 до 50 тыс. ассов или 5–10 югерами земли.

V-й разряд – имущество от 11 до 25 тыс. ассов или менее 5 югером земли.

Каждый имущественный разряд обязан был выставять определенное количество военных подразделений – центурий (от лат. *centum* – сотня); следовательно, центурия была в первую очередь военной, но одновременно политической и податной единицей.

Первый разряд выставял 80 центурий, второй, третий и четвертый – по 20; пятый – 30; таким образом, всего насчитывалось 170 классных центурий. С учетом внеклассных центурий (18 центурий выставяли т.н. всадники, к числу которых относились самые богатые патриции; кроме того, было 2 центурии ремесленников, 2 центурии музыкантов и 1 центурия т.н. пролетариев, т.е. лиц, принадлежавших к неимущественному и неподатному сословию) их общее количество составляло 193.

Во вновь возникших народных собраниях по центуриям (*comitia centuriata*) каждая центурия имела один голос.

Благодаря этому обстоятельству большинство было заранее обеспечено за наиболее состоятельными гражданами: всадники и граждане первого разряда составляли в сумме 98 центурий, т.е. уже больше половины от 193. При их единодушии мнение граждан остальных разрядов уже не имело практического значения и поэтому их голоса даже не всегда подсчитывались.

Каждые 5 лет производилась новая оценка (*census*) имущества граждан и осуществлялось их перераспределение по разрядам и центуриям. Вся эта работа завершалась торжественным религиозным обрядом, сопровождаемым очистительными жертвоприношениями.

Кроме того, все население (без учета патрицианского или плебейского происхождения) было разделено на территориальные округа – **трибы**.

¹ 1 асс = 327,5 г меди.

² 1 югер = 1/4 га.

Всего было учреждено 4 городских и 17 сельских триб. Во главе трибы стоял выборный староста (tribunus aerarius); его главная обязанность заключалась в сборе податей и налогов. В народных собраниях, которые стали созываться по трибам (трибутные комиции), каждая триба также имела один голос.

§ 4.3. Борьба плебеев за равноправие

В конце VI века до н.э. в результате кризиса в Риме сложилась революционная ситуация. Распад родовой организации и становление государства ухудшили состояние многих плебеев. Беднота теряла свои наделы земли, но и родовая знать патрициев также утратила часть прежних привилегий. Усилилась централизация власти, гордые римляне были недовольны тем, что их все чаще привлекают на общественные работы – заставляют «рыть каналы и клоаки».

Царь Тарквиний Гордый больше действовал как тиран. С Сенатом он не считался, подверг репрессиям видных его членов, самостоятельно вершил суд и расправу, творил незаконные конфискации, насилия, беззакония, злодеяния. По пути царя шли его родственники, особенно сыновья. Их кутежи, развратное поведение оскорбляли суровые нравы патрициев.

Если верить легенде, приводимой историком Титом Ливием, недовольство народа вылилось в восстание, поводом послужило преступление старшего царского сына. Обесчестив жену своего друга, дочь знатного патриция Лукрецию, наследник престола довел ее до самоубийства. Перед тем как вонзить в сердце нож, она сказала своему мужу, что осквернено только тело, душа же невинна... Секст Тарквиний – тот, кто под видом гостя пришел как враг в прошедшую ночь, насильно с оружием в руках унес отсюда наслаждение роковое и гибельное для меня. Дайте руку и слово, что это не пройдет безнаказанно прелюбодею.

Чаша терпения народа была переполнена. На следующий день восставший народ сверг царя и вместе с семьей изгнал его из пределов Рима. С 510 г. до н.э. (по Ливию) царская власть прекратилась, Рим стал республикой.

Не случайно в 509 г. до н.э. по закону Валерия все граждане обрели право апелляции к центральным комициям на приговоры к смертной казни, вынесенные преторами. Раньше таким правом обладали только патриции. Во главе государства стали преторы (пред-

водители), ежегодно избираемые на центуриатных комициях, а с IV (с 367 г. до н.э.) их государственные полномочия почти не отличались от царских.

Становление республики в V–IV вв. до н.э. проходило в сложной обстановке. Плебеи вели упорную борьбу за землю, за отмену жестокой долговой кабалы, за свободу и доступ к политической власти. Но самым главным был аграрный вопрос. Плебеи составляли большую часть войска, но право на общинные государственные земли и на индивидуальные владения земельными участками имели только патриции. Нехватка земли у плебеев заставляла их добиваться права на доступ к государственной земле (*ager publicus*), но этому противились патриции.

По мере того как верхушка патрициев захватывала новые участки общинных, государственных земель и превращала их в свою собственность (квиритскую), положение плебеев, которые страдали от нехватки земель, ухудшалось. Аграрный вопрос приобрел первостепенное значение в общественно-политической жизни.

Плебеи обезземеливались, попадали в долговую кабалу. Их требования о наделении землей становились все более решительными. Только за последнюю четверть V в. до н.э. (с 424 по 401 гг.) от их имени было внесено восемь законопроектов.

Плебеи составляли важную часть римского ополчения. Богатство патрициев, завоеванные земли оплачивались их кровью. Они получали меньшую часть добычи побежденного. Плебеи чувствовали, что их угнетают и ущемляют. Доведенные до отчаяния, плебеи выражали свой протест путем отказа воевать. Это задевало и беспокоило патрициев, и они вынуждены были идти на уступки.

Представители плебеев пытались через свои комиции провести законы об ограничении оккупации общинных, государственных земель патрициями, вплоть до передела общественных земель, но это не всегда давало желаемые результаты. Так было с законопроектом Спурия Кассия в 456 г. до н.э., Ицилия Секстия (413 г. до н.э.), Спурия Мецелия, М. Менения и др. Самые настойчивые плебеи, если и приобрели участки земли, то далеко за пределами Рима. Такие уступки были на руку властям, ибо они позволяли избавиться от неудобных и социально опасных плебеев.

Постепенно влияние плебеев на общественно-политическую жизнь усилилось, особенно после того, как армия Рима от мелких стычек с соседними племенами перешла к агрессии против многих стран и народов Средиземноморья. Приток массы пленных ускорил

развитие рабовладельческого уклада. Со своей стороны, патриции стремились сохранить монопольное право на занятие государственных должностей, в том числе и жреческих, так как это было связано с политическими правами.

Преодолевая упорное сопротивление патрицианской знати, плебеи в борьбе за землю, за доступ в сенат, к магистратуре, в жреческие коллегии постепенно добивались ощутимых результатов. В тех случаях когда патриции наотрез отказывались удовлетворять требования плебеев, последние прибегали к крайним мерам. Они покидали Рим. Авентинский холм издревле считался у плебеев местом, где они, совершив клятвы и обряды в честь своей богини Дианы, выходили из подчинения патрициев и тем самым отказывались служить в ополчении. После этого они уходили вместе со своими семьями на священную гору. Эти отношения (сецессии) ставили патрициев в безвыходное положение. В городе начиналась паника. Известно 6 «уходов» плебеев из Рима в связи с их борьбой за свои права: в 494, 471, 449 гг. до н.э. на Авентинский холм, в 445, 342, 287 гг. до н.э. на Яникул.

Первая сецессия имела место в 494 году до н.э. Плебеи отказались выступать в военный поход и в полном вооружении удалились из Рима на священную гору. Сила ополчения ослабла. Патриции были вынуждены отступить. После первого ухода плебеи по закону Сервилия добились права избрания на своих сходках (трибунных собраниях) народного трибуна, который мог бы защищать интересы плебеев от злоупотреблений магистратов, и двух плебейских эдилов. Народный трибун получил право опротестовывать решения любого магистрата, кроме диктатора, или наложить вето.

Применяя право вето – интерцессию, плебеи получили возможность вмешиваться в дела государства. С этого момента собрания плебеев стали проводиться регулярно. По закону Люция Валерия и Марка Горация в 449 г. до н.э. личность народного трибуна провозглашалась неприкосновенной, почти священной.

В 454 г. до н.э. по закону Спурия Тарпея и Алва Атерния право консулов налагать штрафы за преступления было ограничено. По настоянию плебеев была сделана запись обычного права и составлены законы XII таблиц, что явилось весьма важной победой плебеев.

В тот же период по законам Люция Валерия и Марка Горация постановления плебейских собраний, так называемых плебисцитов, получили обязательную силу для всего народа. Гражданин, приговоренный к штрафу или смертной казни, мог апеллировать к народному собранию.

Народные трибуны провозглашались неприкосновенными. Лицо, оскорбившее народного трибуна, должно было быть предано казни, имущество виновного конфисковывалось. Тем самым плебеи добились демократизации политического устройства. Вскоре они сумели вырвать еще одну уступку у патрициев. Несмотря на протесты последних об осквернении их «благородной крови», «ниспровержении самого святого», по закону Конуэлия в 445 году до н.э. были разрешены браки между патрициями и плебеями.

По соглашению между Сенатом и Народными трибунами в 444 г. до н.э. из числа плебеев стал избираться военный трибун – заместитель консула, который наделялся обширными полномочиями: военными, административными и отчасти судебными.

В 420 г. до н.э. плебеи добились права избрания на должность квестора. Монополия патрициев на этот пост была отменена. В конце III века до н.э. (394 г.) состоятельные плебеи добились права зачисления в центурии по разряду всадников. 400 плебеев были зачислены на службу в кавалерию на собственных лошадях (по реформе Сервия Туллия в разряд всадников зачисляли лишь тех, кто имел определенный земельный надел, недвижимое имущество).

Численность плебеев постоянно возрастала. Кроме основной массы крестьян, состав плебеев пополняли пилигримы, свободнорожденные вольноотпущенники, дельцы, не дотянувшие до всаднического сословия, мелкие самостоятельные торговцы, бывшие клиенты знатных домов. Плебеи выступали за укрепление власти народных трибунов и плебейских комиций. Все погибшие противники Сената становились героями плебса.

Плебеи вели упорную борьбу, прежде всего, за землю, за отмену жестокой долговой кабалы, за снижение ростовщических процентов. На одной из плебейских сходов говорилось, что земли хватало только для могилы. Население Рима за 60 лет (с 392 по 332 гг. до н.э.) выросло почти на 100 тыс., было образовано 8 новых триб, но патриции упорно не хотели допускать плебеев к своим общественным землям.

Ссылаясь на законы XII таблиц, патриции держали должников в своих тюрьмах, зачастую в оковах. Ростовщики брали за ссуды и займы огромные проценты, основной массе плебеев грозило полное закабаление. Возвратившись из похода, плебеи заставлял свое хозяйство на грани разорения. Он не имел средств для уплаты налогов, долгов. Жалования ополченцам не платили. Чашу терпения переполнила казнь знаменитого полководца Манлия, который выступил

в защиту обездоленных плебеев. По указанию властей его сбросили с Тарпейской скалы. Но это не остановило плебеев.

Закон Сервилия, принятый еще в 494 г. до н.э., запрещал держать римского гражданина в оковах и заключении, продавать имущество должника, пока он находился в армии, ополчении; не разрешалось также отбирать имущество его детей и обездоливать их. Однако патриции находили способы и уловки обходить этот закон. Народные трибуны Люций Секстий и Гай Лициний целых десять лет добивались принятия законов, облегчавших участь малоземельных плебеев.

Угроза всеобщего возмущения плебеев и их сецессия действовали. В 367 г. до н.э. верхушка патрициев сдалась. Народные трибуны Секстий и Лициний провели закон, который установил максимум земельного владения для пашни и пастбищ (500 югеров – 125 га). Оккупация, приобретение общественных земель сверх установленной нормы под угрозой штрафа категорически воспрещались. Излишки таких земель, входивших до этого в фонд патрициев, изымались. Плебеи наравне с патрициями получили доступ к общественным землям. Земельный кризис был на время приостановлен.

Должность военного трибуна от плебеев упразднялась, последние могли теперь избрать своих представителей в высшую магистратуру – один из двух консулов должен был избираться от плебеев. В тот же год плебеи впервые воспользовались этим правом. Лициний стал первым консулом от плебеев.

Положение должника смягчалось. Уплаченные проценты исключались из основной суммы долга, невыплаченная доля задолженности выплачивалась равными частями, на льготных условиях за три года. В порядке компенсации патриции изъяти из ведения консулов судебные дела и передали их претору, который избирался только из патрициев; в противовес плебейским эдилам вводилась должность курульных эдилов от патрициев.

Следует подчеркнуть, что законы Лициния и Секстия знаменуют крупную победу плебеев. Путь к демократическим реформам был открыт. С другой стороны, по закону Л. Генуция 342 г. до н.э. уже оба консула могли избираться от плебеев. Одно лицо не могло одновременно занимать две выборные должности, а магистрата разрешалось переизбирать по истечении 10-летнего срока.

Плебеи на этом не остановились. В 339 г. до н.э. по закону П. Филона еще раз подтверждалось древнее положение, по которому плебисциты имели обязательную силу. Постановления народных

собраний не нуждались в утверждении Сената, как было раньше. В порядке предварительного обсуждения магистрат должен был согласовывать законопроект с сенатом и после этого мог ставить его на голосование в комициях.

Таким образом, плебеи оттеснили сенат от законодательного процесса, что было новым свидетельством демократизации политического строя. В 387 г. до н.э. плебеи получили право избирать своего консула, в 364 г. до н.э. – курульного эдила, в 356 г. до н.э. – диктатора, в 351 г. до н.э. – цензора, в 337 г. до н.э. – претора. Тем самым, патриции окончательно утратили свою монополию на занятие указанных должностей.

Важное значение имел закон Петелия и Папирия (326 г. до н.э.), который окончательно запретил закабаление свободных римских граждан. Рабами могли быть только иноплеменники. С тех пор должник за долги отвечал своим имуществом, а не телом и свободой. Римских граждан запрещалось отдавать в долговую кабалу. Самосуд кредитора над должником запрещался, споры по таким делам подлежали рассматривать в суде. Отец не мог продавать своих детей в рабство. Закабаление свободного гражданина в раба римское право начисто отрицало до конца II в. до н.э., когда была снова санкционирована самопродажа в рабство свободного, достигшего 25 лет.

Следует, однако, иметь в виду, что закон Петелия распространялся только на римских граждан и действовал в пределах этой категории жителей. Однако он не имел юридического значения для населения Италии и провинций, где римские граждане по-прежнему давали в долг жителям деньги под огромные ссудные проценты. Если должник не был в состоянии уплатить долг, он по законам XII таблиц мог попасть в рабское состояние.

По древнему праву рабы делились на две категории: к первой относились соплеменники, попавшие в долговую кабалу, ко второй – чужаки, обычные пленные. Первые (Nexus) считались свободнорожденными и юридически не признавались рабами. В положении невольника должник римлянин находился временно, до уплаты долга. Однако кредитор, хозяин мог использовать его труд по своему усмотрению и даже заключать в тюрьму. Законы XII таблиц давали господину такую санкцию. Неоплатного должника могли продать в рабство (за Тибр), его обычно приобретали этруски. Бывший римский гражданин становился полным рабом, его судьбу часто разделяли сыновья. Он уже не отличался от военнопленного или иного купленного раба.

Закон Петелия сузил возможности эксплуатации сограждан, их закабаления по причинам задолженности. Главным источником пополнения рабов стал военный плен. Агрессивность, жажда экспансии правящих кругов римской республики усилились. Римская армия и дипломатия ускорили создание федерации латинских народов. Это в свою очередь открывало возможность захвата и порабощения других стран Средиземноморья. Идеология милитаризма усиливалась. Война должна была возвышать великую славу римского народа, что было завещано предками, обеспечить верные и обильные источники доходов Рима и благосостояния союзников.

Следующим этапом борьбы за равноправие плебеев с патрициями был закон братьев Огульниев, разрешавший плебеям избираться в состав жреческих коллегий (300 г. до н.э.). В 287 г. до н.э. закон диктатора Гортензия снова провозгласил, что решения плебейских собраний (плебисциты) являются обязательными для всех граждан, включая патрициев. С тех пор плебеи получили доступ ко всем высшим должностям, включая жреческие.

В результате всех реформ сопротивление патрициев было окончательно сломлено, они признали свое поражение. Плебеи добились юридических гарантий неприкосновенности личности, сбили с патрициев спесь и высокомерие. С этого периода борьба между двумя сословиями практически закончилась. Сложилась единая гражданская община в рамках римского полиса, в котором политическое господство постепенно захватила верхушка патрициев и плебеев, получившая название нобилитета. В нее вошли 19 патрицианских и 29 именитых плебейских родов. Новое общественное устройство открывало простор для развития рабовладельческого уклада в виде т.н. «классического рабства».

Контрольные вопросы

1. Кто такие патриции?
2. Перечислите prerogatives рекса?
3. Что такое комиции?

Вопросы для подготовки к семинару

1. Родоплеменная организация римского народа.
2. Социальное положение населения Древнего Рима.
3. Реформы Сервия Туллия.

Задания для самостоятельной работы:

1. Составьте схему классовых разрядов, учрежденных Сервием Туллем.
2. Сравните реформы Сервия Туллия и Солона (обоснуйте, какая из реформ, по вашему мнению, являлась наиболее удачной).

Список рекомендуемой литературы

1. Бирюкова Ю.М. Государство и право Древнего Рима. – М. 1969.
2. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
3. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М., 2000.
4. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
5. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.
6. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
7. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.
8. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21.

ТЕМА V.

Законы XII таблиц

§ 5.1. Общая характеристика законов XII таблиц

Знаменитым памятником права Древнего Рима являются законы XII таблиц (*Codex decimviralis Duodecium tabulae*). Согласно традиции их составила комиссия децемвиров (десяти мужей) в 451–50 гг. до н.э. Во время ее работы децемвиры сами исполняли должности магистратов. Часть из них долгое время не желала расставаться с чрезвычайными полномочиями и даже пыталась совершить государственный переворот, установить тиранию. Полагают, что при составлении законов XII таблиц децемвиры изучали афинское право. Посольство из Рима было послано в греческие колонии, расположенные на юге Италии. Закончив кодификацию, Апий, старший из децемвиров, якобы сказал: «Законы призваны служить на благо, счастье и благополучие государства».

Текст законов был выбит на 12 досках, которые были выставлены на форуме перед зданием сената, их изучали в школе. Оригинал утрачен, вероятно навсегда. Доски разрушены во время нашествия галлов, до нас дошли только фрагменты из высказываний римских юристов, ученых, писателей, политических деятелей.

По форме эти законы являлись в основном записью, компиляций господствующих в то время обычаев, отобранных в интересах господствующего класса, оснащенных юридическими санкциями.

Законы XII таблиц считались у римлян кладезем мудрости. Знаменитый юрист Древнего Рима Марк Туллий Цицерон говорил, что в этих законах можно найти «многообразную картину нашей древности». Он утверждал, что «для всякого, кто ищет основы и источники права, одна книжица XII таблиц весом своего авторитета и обилием пользы превосходит все библиотеки, всех философов». В Древнем Риме дети по этим законам учились читать.

Проводя кодификацию обычаев, децемвиры стремились сохранить господствующее положение и привилегии патрициев, но этого им достигнуть полностью не удалось.

Плебеи по законам XII таблиц добились в судах формального равенства с патрициями, получили некоторые политические права. Это была их великая победа, так как писаное право ограничивало произвольные толкования обычаев, создавало основу законности, охраняло плебеев от произвола и беззаконий, творимых судьями и патрицианскими магистратами.

Сенат в 304 г. до н.э. постановил, что должностные лица при разбирательстве судебных дел, гражданских и уголовных обязывались руководствоваться не шаткими преданиями, а буквой писаного закона.

Законы XII таблиц отражали уровень правового сознания той эпохи. Во времена родового строя, в царскую эпоху действовали международные и иные межплеменные обычаи. Субъектом такого обычая являлось племя. К моменту принятия законов XII таблиц обычное право разделялось на два: первое – внутреннее право римской общины – право квиригское, впоследствии получившее название гражданского, или гражданского (*ius civile*). К нему и относятся законы XII таблиц. Второе право (*ius gentium*) как бы регулировало внешние отношения Римского государства.

В Риме имелся еще и фециальный устав, в котором предусматривались меры по соблюдению международных договоров, описывались обряды при объявлении войны. Со времен Сервия Туллия утверждается как аксиома положение, по которому квиригское право и обычаи существуют только для римских граждан.

В законах имеется ряд статей, в которых сохранились пережитки римской патриархальной общины, ее древние обычаи, они направлены на консервацию устоев древности. Браки между патрициями и плебеями были запрещены. Этот закон был отменен в 445 г. до н.э.

Законы сохраняют распоряжение земель в руках коллектива римской общины. По религиозной традиции земельный надел нельзя было завещать храмам и даже божествам. Земля не должна уходить из-под контроля общины, она должна оставаться ее собственностью. Из этого следует, что частная собственность на земельные участки ограничена.

Купля-продажа, наследование, дарение важных объектов недвижимого имущества (земли, рабов и рабочего скота) обставлены ритуалами, т.е. находились под контролем коллектива общины.

Завещание должно было утверждаться куриатной или даже в особых случаях центуриатной комицией (если отец лишал сына, законного наследника, права на его долю наследства). Если человек обрабатывал пустующий участок земли или бесхозный пустырь, то через два года он становился его собственником. Однако это право не распространялось на чужаков. Владеть землей и распоряжаться

ею на территории Рима мог только римский гражданин, отсюда и формула: «мое по квиритскому праву».

Процедура усыновления требовала санкции куриатного собрания и великого понтифика. Комиции и жрец могли отказать в утверждении этого акта, если переход усыновляемого мог привести к вымиранию, угасанию его прежней фамилии, семьи.

Как пережиток прошлого и заботу о прочности общины, полиса следует рассматривать фиксацию в законе охраны римской семьи, огромную власть домовладыки (*pater familias*), главы семейства. Его положение не имеет аналогов у других народов. Глава семьи обладал исключительным правом распоряжения имуществом семьи, как движимым, так и недвижимым, а также имел почти неограниченную власть над женой и всеми нисходящими потомками, включая внуков.

Памятник права закрепил принцип талиона – равное за равное при совершении преступления, что также свидетельствует о пережитках родового строя. Большое значение придавалось присяге. Лжесвидетель сбрасывался с Тарпейской скалы.

Законы охраняли права, честь и достоинство сограждан, их формальное равенство. Запрещалось наделять граждан особыми привилегиями. В целях сохранения равенства закон ограничивал расходы на погребение и продолжение траура.

Автор песни, в которой содержится клевета на римского гражданина, мог быть предан смерти. Но без санкции центуриатной комиции нельзя было казнить гражданина.

Закон стоял на страже справедливости. Судья, уличенный в подкупе, подлежал смерти.

И наконец, как пережиток древности следует оценить решения, принятые народным собранием. Они имели общеобязательную силу закона для всех римских граждан. Следовательно, в теории римский народ (за исключением рабов, вольноотпущенников и чужаков) являлся верховным собственником территории страны, только ему принадлежала суверенная власть. Всякий, кто предал Родину, совершал измену, всякий, кто предавал врагу соотечественника, подлежал смертной казни.

Защита прав собственника законами XII таблиц охраняется суровыми наказаниями.

Так, виновный в ночной краже урожая подлежал распятию на дереве, за поджог дома и лежащего возле него зерна на преступника надевали оковы, избивали и сжигали.

Право отражало также религиозные представления римлян. Эта связь с религией усматривается и в том, что в ту эпоху блюсти-

тели культов, понтифики являлись одновременно толкователями обычаев, были первыми знатоками права. Пренебрежение религиозными обрядами считалось преступлением. Большое значение придавалось формальным моментам. По законам, явный приоритет имели квириды – мужчины-патриции, способные носить оружие.

Основным источником права объявлялся закон, принятый народным собранием. Всякая сделка не должна противоречить закону.

Подробно говорится о границах, межах земельных наделов, давности владения таким наделом и порядке наследования. Закон охранял интересы собственника, ограждал его имущество от незаконного удержания, особо карались хищения чужой вещи и преступления тех, кто покушался на жизнь и здоровье квиридов.

Физическая расправа с нарушителями была основным способом защиты нарушенного права собственника.

По легенде, Нума Помпилий установил: кто сдвинет или снимет межевые знаки земельных наделов, будет проклят богом.

Все объекты собственности делились на две категории: манципированные (*res mancipi*) и неманципированные (*res nec mancipi*). В первую входили земля, здания, скот, рабы. Отчуждение таких вещей, по законам XII таблиц, могло производиться лишь с соблюдением архаических формальностей, что свидетельствовало о неразвитости товарно-денежных отношений.

Обряд манципации применительно к сделке купли-продажи требовал присутствия, кроме продавца и покупателя, весодержателя и пяти свидетелей, которыми могли быть, как правило, римские граждане. На весы клали слиток меди, покупатель касался рукой купленной вещи и произносил установленную формулу.

Судя по всему, обряд манципации преследовал цель затруднить чужакам, пилигримам, иностранцам доступ к собственности квиридов, римских граждан. Все другие вещи имели хождение в имущественном обороте без каких-либо обрядов.

Судьба неоплатного должника по законам XII таблиц была невыносимо тяжелой. Вначале ему давалось 30 дней на уплату долга. По истечении этого срока кредитор вел должника к магистрату, где объявлял сумму долга и его основание. Если оплаты не следовало, кредитор вел должника к себе домой и заключал в оковы. В течение 60 дней кредитор был обязан 3 раза выводить должника на рыночную площадь и объявлять сумму долга. Если никто не желал помочь несчастному и не соглашался отработать за него долг, то должник мог быть продан в рабство за Тибр или убит. При наличии нескольких кредиторов должника могли рассечь на части. Отдельные рим-

ские юристы полагали, что данная статья в части убийства должника почти не применялась.

Таким образом, по законам XII таблиц власть кредитора над должником была огромной. От долговой кабалы страдали, прежде всего, плебеи. Только по закону Петелия 326 г. до н.э. плебеи добились отмены этого варварского способа защиты интересов кредитора.

Законы XII таблиц определяли права собственников и владельцев земельных участков, порядок наследования, содержали нормы семейного права, определяли преступления и наказания. Они закрепляли огромную власть домовладыки, главы семьи, а также степень родства. Он мог убить ребенка-урода, мог трижды продать своего сына, мог прогнать свою жену. Закон по-прежнему запрещал браки между патрициями и плебеями.

Законы содержали перечень наиболее тяжких преступлений. К ним относятся: измена государству, взяточничество судей, злостная клевета, особо опасное лжесвидетельство, а также поджог, тайное истребление урожая. За кражу в ночное время с оружием, если виновный был пойман с поличным, его разрешалось искалечить, убить на месте. Закон упоминает принцип талиона. «Если причинит членовредительство и не помирится (с потерпевшим), то пусть и ему самому будет причинено то же самое». Закон, однако, разрешал заменять саморасправу выкупом по соглашению.

Свободный гражданин за преступление мог откупиться. Раб, как правило, отвечал своей жизнью.

Кроме того, римский гражданин мог быть осужден к смертной казни только по решению центуриатных комиций.

Умысел считался отягчающим обстоятельством.

В целом, законы XII таблиц – один из первых памятников рабовладельческого права античного мира, в котором зафиксированы основы жизни римской гражданской общины, закреплены основы института частной собственности. Этот кодифицированный свод сыграл важную роль в развитии знаменитого римского гражданского права.

§ 5.2. Правовое положение населения Древнего Рима

Для того чтобы обладать всей полнотой политических и гражданских прав, в Древнем Риме человек должен был удовлетворять трем требованиям:

- а) быть свободным, а не рабом (status libertatis);**
- б) принадлежать к числу римских граждан, а не чужеземцев (status civitatis);**

в) не быть подчиненным власти главы семейства (status familiae).

Полная правоспособность человека в области частноправовых отношений, в свою очередь, складывалась из двух элементов: 1) *ius conubii* – право вступать в регулируемый римским правом брак, создавать римскую семью, 2) *ius commercii* – право быть субъектом всех имущественных правоотношений и участником соответствующих сделок.

Правоспособность признавалась возникшей в момент рождения человека, удовлетворяющего указанным выше требованиям, и прекращалась с его смертью.

Однако юристы установили правило, в силу которого зачатый, но еще не родившийся ребенок признавался субъектом прав во всех случаях, когда это соответствовало его интересам. В частности, исходя из постановлений законов XII таблиц, за ним признавали право наследования имущества отца, умершего во время беременности матери.

По общему правилу в Древнем Риме рабы были вещью и не обладали правоспособностью, но в период республики за некоторыми сделками рабов стали признаваться юридические последствия в связи с практиковавшимся господами выделением имущества в непосредственное управление раба (так называемый *пекулий*).

Вместе с тем не всякий свободный человек был в Риме одинаково правоспособным; некоторые свободные люди были в известные периоды римской истории вовсе неспособными.

В древние времена полностью правоспособными считались лишь *квириты* – коренные жители *лациума*. Чужеземцы рассматривались в качестве врагов (*hostes*), которые в любое время могли быть обращены в рабство. Но римский гражданин мог стать патроном иностранца, который ставился в положение клиента. Патрон оказывал клиенту правовую помощь, совершая в его интересах сделки и защищая его перед римским судом.

Вероломный патрон подвергался суровому наказанию, он объявлялся обреченным мщению богов, а потому ставился вне закона.

Латины (жители Италии) не имели политических прав, но пользовались гражданскими правами. В I в. до н.э. все латины получили права римских граждан. В 212 г. н.э. римское гражданство было предоставлено всему населению Римской Империи.

Необходимым условием полной правоспособности в сфере частного права являлось в Риме определенное семейное состояние, самостоятельность в сфере семейных отношений.

Древнейшая римская семья, так называемая агнатская семья, представляла собой союз людей, объединенных не кровной связью, а подчинением власти одного и того же домовладыки – *paterfamilias*.

В древнейшее время только *paterfamilias* был носителем правоспособности в сфере частного права. Остальные члены семьи, вступая в имущественные правоотношения, устанавливали права не для себя, а для *paterfamilias*, не создавая, однако, для последнего обязанностей.

§ 5.3. Обязательственное право Древнего Рима

В институциях Юстиниана обязательство определялось в качестве правовых уз, в силу которых мы связаны необходимостью что-либо исполнить в согласии с правом нашего государства.

Римский юрист Павел писал: «Сущность обязательства не в том состоит, чтобы сделать какой-нибудь предмет нашим, или какой-нибудь сервитут нашим, но чтобы связать другого перед нами, дабы он дал что-нибудь или сделал или предоставил».

В этом определении проводится размежевание права на вещь и права требовать действия.

В римском частном праве выделяли обязательства, пользующиеся исковой защитой, и натуральные обязательства.

Как правило, в случае неисполнения обязательства, кредитор может добиваться принудительного осуществления своих прав.

Но римскому праву были известны и такие обязательства, которые не пользовались исковой защитой. Это, однако, не означает, что такие обязательства вовсе были лишены правового эффекта. Уплаченное по такому обязательству не могло быть истребовано обратно как недолжно уплаченное. Такие обязательства, которые не пользуются исковой защитой, но по которым уплаченное не может быть потребовано обратно, носят название натуральных обязательств. Этот вид обязательств получил преимущественное развитие в отношениях подвластных членов семьи и рабов.

Например, в 70 г. н.э. был издан *Senatusconsultum-Macedonium*, в силу которого были лишены исковой защиты займы, предоставленные подвластным членам семьи; однако, уплаченное по такому займу возврату не подлежало.

Гай, римский юрист, делил все обязательства на возникающие из контрактов (договоров) и деликтов (правонарушений).

Под контрактом понимался договор, признанный гражданским правом и снабженный исковой защитой; деликтом называлось причиняющее вред незаконное деяние.

У Юстиниана основания возникновения обязательств сводятся к четырем источникам:

- контракты,
- квази-контракты,
- деликты,
- квази-деликты.

Под содержанием обязательств римляне понимали действия должника, как-то: передача вещей, уплата денег, оказание услуг, производство работ, иными словами:

- dare,
- facere,
- praestare.

§ 5.4. Семейное право Древнего Рима

Римское право знало два вида брака: **cum manu** – брак, устанавливающий власть мужа над женой, и **sine manu** – брачное сожительство с равноправием супругов.

Вступление в брак **cum manu** неизбежно означало *capitis deminutio* жены: если до брака жена была персоной своего права, то, вступив в такой брак, она становилась персоной чужого права. Если она была под властью своего отца и агнаткой всех членов его семьи, то, вступив в брак, она подпадала под власть мужа или его *paterfamilias*, если муж был под властью отца семейства, и, став юридически чужой своей старой семье, становилась членом агнатической семьи мужа.

Второй вид брака – это брак **sine manu**, не порождает власти мужа над женой и первоначально не устанавливал вообще юридической связи между мужем и женой: юридически чужая мужу и своим детям, жена пребывала в том же семейном положении, в каком она была до вступления в брак; со старой семьей ее связывала агнатическая связь.

Законы XII таблиц допускали установление власти мужа над женой путем своеобразной «приобретательной давности» – истечение года непрерывной совместной жизни с женой. Но женщина, вступившая в брак без совершения брачных формальностей, могла

предупредить возникновение manus, покинув на три ночи дом мужа, таким образом она прерывала срок давности.

Заключение брака **cum manu** требовало совершения определенных обрядов, это был акт формальный. Брак **sine manu** рассматривался как некоторые фактические отношения, с которыми связывались определенные юридические последствия (в отношениях отца с детьми, позднее и в некоторых отношениях между мужем и женой), но для того, чтобы эти последствия возникли, нужно было одно: вступление жены в дом мужа при наличии согласия брачующихся, а при соответствующих условиях также и лиц, осуществляющих над ними отеческую власть. Заключение брака **sine manu** было актом неформальным.

Брак **cum manu** мог быть расторгнут только по инициативе мужа, для расторжения брака **sine manu** достаточно было инициативы жены.

Lex Iulia de adulteriis (18 г. до н.э.) установил уголовную ответственность за нарушение супружеской верности (*adulterium*), карая при этом не только виновных, но и попустителей, к числу которых относились отец и муж виновной жены, не возбудившие против нее обвинения.

Карая супружескую измену, Август исключил наказание за внебрачное сожительство лиц, между которыми брак был воспрещен законом, как, например, браки между лицами сенаторского сословия и вольноотпущенниками. Такое сожительство с намерением установить брачные отношения, если одна из сторон не состояла в законном браке, называлось конкубинатом и рассматривалось как неполноценный брак. Дети, рожденные от такого сожительства, имели право наследовать имущество после смерти своих родителей.

В целях стимулирования рождаемости **Lex Iulia et Papia Porea** в 4 г. н.э. установил для мужчин в возрасте от 25 до 60 лет и для женщин в возрасте от 20 до 50 лет, не состоящих в браке и не имевших детей, ряд ограничений в имущественных правах; также состоящие в браке не могли получать имущество по завещаниям, а состоящие в браке, но бездетные могли получать только половину от завещанного им.

При этом понятие бездетности являлось условным и различным для мужчин и для женщин: мужчина не бездетен, если у него один ребенок, женщина – только если у нее трое, а у вольноотпущенницы даже четверо детей.

Заключению брака обыкновенно предшествовало обручение. В древнейшее время обручение лиц совершалось их *paterfamilias* без

участия брачующихся. Позднее обручение совершали жених и невеста с согласия *paterfamilias* сторон.

Обручение проходило в форме стипуляции – устной обязанности *paterfamilias* передать невесту жениху.

В случае нарушения обязательства противная сторона имела право потребовать возмещения причиненного ущерба. Виновная сторона лишалась чести и не могла представлять чужие интересы в суде. Виновной стороне не возвращались подарки, сделанные во время обручения. В случае смерти жениха невеста и ее наследники сохраняли половину обручальных подарков.

Римское право знало три способа установления *manus*:

- а) *confarreatio* (брак патрициев),
- б) *coemptio*,
- в) *usus*.

Церемония *confarreatio* совершалась в присутствии жрецов и 10 свидетелей, представлявших, быть может, древнейшие 10 курий (данной трибы). Только человек, рожденный от брака, заключенного с соблюдением сакральной процедуры, и состоящий в таком браке, мог стать жрецом.

Coemptio – это плебейская форма брака, совершаемая как «воображаемая» покупка жены мужем. Вероятно, в архаические времена присутствовала подлинная покупка жены. *Coemptio* производилось в тех же формах, в каких покупались наиболее ценные вещи – а именно, земля и рабы (в форме *mancipatio*).

Usus представлял своеобразное применение приобретательной давности к области брачных отношений.

Условия вступления в брак.

1. Достижение брачного возраста, который в Риме совпадал с возрастом совершеннолетия. После некоторых колебаний брачный возраст для мужчин был определен в 14 лет, а для женщин в 12 лет.
2. Согласие на брак. В древнейшие времена согласие давали отцы семейств. Однако постепенно сложился другой взгляд: для вступления в брак лицам, подвластным домовладыкам, нужно было получить не только согласие *paterfamilias*, но и согласие того лица, кто мог занять место *paterfamilias* жениха в будущем. Так, согласие на брак внука давал не только его *paterfamilias*, – дед, но и отец, подчиненный власти того же деда, ибо после смерти деда внук окажется под властью своего отца, которому сын не вправе навязать наследников, будущих

детей от заключенного брака. Наоборот, внучка, вступая в брак, не только не навязывает наследников своему деду и отцу, но и сама перестает быть их наследницей, вступая в агнатическую семью своего мужа.

3. Брак запрещался между близкими родственниками. В древнейшие времена вплоть до седьмого колена.

Личные и имущественные отношения супругов были глубоко различны в браке *cum manu* и *sine manu*.

В браке *cum manu* жена, став юридически чужой своей старой семье, подчинялась власти мужа, который мог продать ее в кабалу, наложить любое взыскание – вплоть до лишения жизни. Так же, как рабы и дети, жена лишалась правоспособности в области имущественных отношений. Все, что жене принадлежало до брака, становилось собственностью мужа. Это бесправное положение жены юридически уравнивалось только тем, что она являлась наследницей мужа на равных правах с его детьми.

Кроме того, обычаи значительно смягчали бесправное положение жены. Традиции обязывали мужа не налагать на жену наказаний, не выслушав суждения совета, состоявшего, как думают, из членов ее старой семьи. Наконец, почет, связанный с общественным положением мужа, распространялся и на жену.

Совершенно иначе были построены отношения мужа и жены в браке *sine manu*, так как он не менял юридического положения, в котором находилась жена до вступления в брак. Она по-прежнему являлась агнаткой своих старых агнатов. Имущество в таком браке управлялось отдельно в своих частях как мужем, так и женой. Жена могла вступить с мужем в любую имущественную сделку. Воспрещались лишь дарения между супругами. Издержки общей семейной жизни, содержание детей и т.п. лежали на муже. Но уже со времен появления брака *sine manu* вошло в обычай давать мужу особое приданое – *dos*, в целях облегчения ему бремени семейных расходов.

Основания прекращения брака.

Кроме смерти одного из супругов римский брак прекращался:

- 1) в случае обращения одного из супругов в рабство;
- 2) с утратой одним из супругов римского гражданства;
- 3) с изменением семейного положения, устанавливающего недопустимую степень родства между супругами. Например, при усыновлении отцом невесты ее мужа;
- 4) по воле мужа или его домовладыки в браке *cum manu*;
- 5) по воле одного из супругов в браке *sine manu*.

Контрольные вопросы

1. В чем сущность договора нексум?
2. Охарактеризуйте виды древнеримского права?

Вопросы для подготовки к семинару

1. Общая характеристика законов XII таблиц.
2. Правовой статус рабов по законам XII таблиц.
3. Обязательственное право по законам XII таблиц.
4. Семейное право по законам XII таблиц.

Список рекомендуемой литературы

1. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М., 2000.
3. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
4. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.
5. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
6. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.
7. Черниловский З.М. Лекции по римскому частному праву. – М., 1991.

ТЕМА VI.

Салическая правда

§ 6.1. Общая характеристика Салической правды

Салическая правда (составленная в правление Хлодвиг в конце V – начале VI вв.) является уникальным документом из эпохи франкского общества. Она дает возможность частично представить социальную структуру народа, его правовые воззрения. В таком юридическом источнике можно почерпнуть сведения не только о материальной стороне жизни, но и о мыслях людей, создавших этот судебник.

По форме изложения Салическая правда не свод законов и не кодекс, а фиксированный перечень правовых обычаев. Наибольшее число статей посвящено преступлениям против личности и имущества. Создается впечатление, что среди франков имелось немало убийц, грабителей, воров, похитителей скота и других домашних животных.

Специальные разделы определяют наказания за кражу свиней, лошадей, собак, рабов, за поджоги, ломку изгороди.

Хотя Салическая правда была написана на поздней латыни, она не испытала сколь-нибудь заметного влияния римского права.

Кроме Салической правды, у германцев существовали и другие «варварские законы» (Рипуарская, Аллеманская, Баварская и др.). В этих правовых источниках имеются отсылки к закону франков.

В Салической правде, отражающей наиболее ранние социально-экономические и политические процессы становления классового общества, государства и права, нет еще однозначного понятия собственности.

К движимым вещам применялся термин «свой» (*suus*) в отличие от термина «чужой» (*alienus*). Движимое имущество у франков беспрепятственно отчуждалось, передавалось по наследству одному из членов семьи умершего или родственнику со стороны матери или отца.

Большинство предписаний Салической правды посвящено охране права собственности на различные движимые вещи. В ней со

всеми подробностями разбираются случаи кражи крупного рогатого скота, а также, овец, коз, собак, голубей, пчел и пр.

Скотоводство занимало главенствующее положение в хозяйстве германцев, скот, являлся неким символом благосостояния, обеспечивал семью тем богатством, которое можно было захватить с собой в случае переселения, бегства. Скотом пользовались и как средством обмена, эквивалентом денежных расчетов. Два-три солида стоила у франков корова «здоровая, зрячая, рогатая».

По-иному закрепляет Салическая правда право на землю, которой владела семья, различая приусадебный участок, пахотную землю и луга, леса.

Здесь многократно упоминается огороженный участок, при этом предусматривается значительный штраф за поджог и разрушение изгороди.

Жилищу, территории двора, приусадебному участку как семейной собственности в Салической правде придается особое значение. Сюда приходит кредитор, чтобы истребовать долг у должника, чтобы вызвать ответчика в суд.

О переходе пахотного участка земли (аллода) в частное владение свидетельствует различное отношение в Салической правде к пахотной земле, а также к лугам, пастбищам, лесам, которые остаются еще в общинной собственности. Салическая правда карает сам факт нарушения границы пахотного поля без разрешения хозяина, предусматривая наказания за проезд по чужому полю в 3 сол., за запашку чужого поля в 15 сол., за посев на чужом поле в 45 сол.

Если же посторонний человек вступал на выделенный участок общинного луга, это не считалось правонарушением. Более того, если он скошил траву, то терял лишь сено в пользу владельца луга.

В Салической правде ничего не говорится о купле-продаже земли. Институт наследования земли только зарождался. Земля передавалась по наследству мужским потомкам умершего. В титуле «Об аллодах» даже не ставился вопрос, кому передавался пахотный участок земли, если у умершего не было сыновей. Судя по всему, он становился выморочным имуществом или переходил роду.

О существовании у франков общинной собственности на землю свидетельствуют и другие титулы Салической правды, в частности «О переселенцах». Переселиться на территорию общины «чужаку» можно было только при согласии всех членов общины. Если хотя бы один из них высказывал протест, переселенец должен был покинуть общину. Характерно, что граф, исполняющий решения общинного суда о высе-

лении «чужака», должен был явиться не в дом переселенца, а на участок общинной земли, который им был обработан.

Но Салическая правда знала и исключение из этого общего правила. Если в течение года и одного дня ни один из членов общины не высказывал протест против поселения «чужака», его землевладение начинало охраняться правом.

Салическая правда, по существу, санкционировала присвоение общинной земли приближенными короля, так как запрещала высказывать протест против переселенца, если на то была специальная королевская грамота. Протестующий против королевского распоряжения присуждался к штрафу в 200 солидов.

§ 6.2. Преступления, наказания и судебный процесс по Салической правде

Салическая правда предусматривает телесные наказания, большие штрафы (вергельд) за убийство.

Наказание было дифференцировано в зависимости от положения человека. Штраф исчислялся в солидах и денах. Один солид равнялся стоимости годовалого быка. Вергельд за убийство раба равнялся 35 солидов, штраф шел его хозяину. Убийство раба из челяди наказывалось так же, как воровство быка (80 солидов). За убийство полусвободного, лита, – 100 солидов, свободного франка – 200, графа, королевского слуги (сотрапезника), если он был даже римлянином, – 300, чиновника короля – 600 солидов. За убийство графа скопищем, в походе, при исполнении служебных обязанностей, вергельд утраивался.

Закон предусматривал наказание за телесные повреждения тем, кто в драке откусил нос своему противнику, выколол глаз, оторвал ухо и т.д. За оторванный нос франка полагалось платить столько, сколько стоила жизнь лита. Салическая правда знает преступления, порочащие достоинство франка. Всякий, кто назовет его уродом, зайцем, платит три солида, доносчиком или лжецом – 15 солидов. Такое же наказание грозило за лжесвидетельство.

Статьи Салической правды охраняют и защищают жизнь и достоинство женщины. Кража чужой жены – 200 солидов. «Кто схватит свободную женщину за руку, кисть или палец», платит 15 солидов, кто ложно назовет свободную женщину блудницей, – 45 солидов. За побои беременной женщины, повлекшей смерть, – 700 солидов, убий-

ство женщины – 600 солидов. Надо полагать, что у франков женщина занимала высокое общественное положение. За убийство мальчика в возрасте до 10 лет – штраф равнялся 600 солидов.

Салическая правда, как и Русская правда Киевской Руси, в своем первоначальном виде вообще не упоминает смертную казнь. Однако в другом памятнике – Саксонской правде (начало IX в.) – со ссылкой на закон франков, смертная казнь предусматривалась не только за участие в заговоре против короля, но и за замысел его убийства. Такое же наказание грозило грабителям, тем, кто совершил кражу имущества на сумму свыше 3 солидов.

Судебный процесс мог начаться только по инициативе потерпевшего. Он же был обязан предоставить суду доказательства, привести соприсяжников, которые могли бы подтвердить его хорошую репутацию. Для проверки истинности показаний обвиняемого разрешалось применять «суд божий» (ордалии) – испытание раскаленным железом или кипятком. Однако состоятельный франк мог откупиться от процедуры «божьего суда».

Контрольные вопросы

1. Какие виды наказания являются наиболее распространенными в Салической правде?
2. Кто такие рахинбурги?
3. Какие ордалии применялись в уголовном процессе по Салической правде?

Вопросы для подготовки к семинару

1. Общая характеристика Салической правды.
2. Преступления и наказания по Салической правде.
3. Судебный процесс по Салической правде.

Задание для самостоятельной работы

1. Законспектируйте часть Салической правды, посвященной порядку осуществления правосудия.
2. Составьте схему организации органов Парижской коммуны 1871 года.

Список рекомендуемой литературы

1. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М., 2000.
3. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
4. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.
5. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
6. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.

ТЕМА VII.

Великая Хартия вольностей 1215 года

§ 7.1. Особенности государственного развития Англии до норманского завоевания

Первоначально Великобритания была заселена кельтскими племенами. В середине I в. Рим завоевал половину «туманного альбиона». Римское владычество не оставило заметного следа в политической истории Англии. Во второй половине III в. страна подверглась нападению германских племен: фризов, англов, саксов, ютов.

Англия до норманского нашествия пережила великую драму тяжелой борьбы с захватчиками. Ее терзали вооруженные отряды разных племен, которые легко преодолевали Ла-Манш. Прочной государственности длительное время не существовало, страна не была единой. В VI–VII вв. н.э. на ее территории было семь англосаксонских «варварских» государств (гептархий): Кент – королевство ютов на юго-востоке Англии; три королевства саксов: Суссекс (южное), Уэссекс (западное), Эссекс (восточное); три королевства англов: Ист-Англия (восточное), Нортумберлэнд (северное); Мерсия (западное). Шотландия и Уэльс были самостоятельными королевствами.

Во второй половине VI в. часть коренного, туземного населения – кельты – слилась с германцами, утратила свой язык и культуру.

Кентский король Этельберт (560–616 гг.) при поддержке, вероятно, франских дружин добился победы над Эссексом. К концу VII в. королям Уэссекса удалось объединить значительную часть Англии путем завоевания Кента, Суссекса и Эссекса. Все они находились на стадии раннеклассового общества с пережитками родового строя. Король выступал скорее как племенной вождь, чем носитель государственности. Население жило общинами, напоминая марку франков. Свободные крестьяне (кэрлы) располагали общинной пахотной землей (фольклэндом), которая находилась в совместном пользовании, ее запрещалось продавать и завещать.

Кэрлы считались равноправными, имели свое самоуправление, могли носить оружие, формировать ополчение. В собраниях по сотням решались важные вопросы общины, селения.

Более крупные территориальные единицы назывались графствами (скирами, шайрами). Здесь созывались народные собрания (моты и гемоты). Их деятельность направляли выборные из родовой знати – элдермэны. Богатый общинник назывался глафорд – сеньор, господин. Позднее этот титул стал обозначаться как «лорд».

К началу IX в. государственность заметно окрепла. При короле стал регулярно заседать совет знати (витанагемот). Усилилась роль королевских чиновников. Прежние выборные лица из числа родовой знати – элдермены – были оттеснены ставленниками короля – шерифами.

Король Уэссекса Экберт в 829 г. н.э. стремился создать единое англо-саксонское государство, но ему помешали вооруженные набеги норманов, датчан, норвежцев.

В IX в. началось еще одно вторжение датчан. В битве с ними погиб Этельберт. Новый король Альфред (871–901), прозванный Великим, то откупался от датчан (в 871 г.), то прятался в болотах Соммерсета. Опасность шла не только от датчан, но и от бриттов (уэльсцев), которые страшно досаждали королю, так как стремились к независимости. «Горе от своих» Альфреду казалось большим, чем «горе от чужих». Около 900 г. Восточная Англия, часть Мерсии составили «страну датского закона». Власть Альфреда распространялась теперь только на Уэссекс.

Король стремился усилить ополчение, наладить судебный аппарат, искал союза с церковью. Он строго карал судей за неправосудные приговоры (им отрубали руку или даже казнили).

Порядок частично был установлен, народ стал поддерживать правителя. Сыновья Альфреда – Эдуард Старший и Этельстан – сумели потеснить датчан и объединить англосаксонские королевства. Альфред удачно пристроил своих дочерей: две вышли замуж за французов (Карла Простого, или Придурковатого, и Гуго Великого), а третья – за германского императора Оттона Великого. Связь с континентальной Европой стала более тесной.

Внук Этельстана, богобоязненный Эдгард Тишайший (958–975 гг.), опираясь на церковь, постепенно сумел-таки распространить королевскую власть на всю Англию. Однако его наследник Этельред II Непослушный, жизнелюб и скандалист, утратил бдительность, забыл о внешней опасности.

Вскоре пришла новая беда. Датский король Кнут (1017–1035) завладел в 1017 г. всей Англией и стал ее королем. Дальновидный политик сумел найти общий язык с местной знатью и даже обещал следовать законам Эдгара – «монастырского короля». Провозглашалось равенство английского и датского законов. Но если Этельред предоставил равенство датскому закону, отбиваясь от датчан, то Кнут предоставлял равенство английскому закону для утверждения своего господства. Кнут фактически был императором, так как являлся королем Англии, Дании и Норвегии.

Но смуты и раздоры знати ослабляли его империю. Главный удар Кнуту нанесли англичане: изгнав захватчиков, они провозгласили своим королем Эдуарда Исповедника (1042–1066 гг.). Однако избранный после его смерти Гаральд оказался плохим полководцем, не сумел противостоять Вильгельму – герцогу Норманнскому (его также звали Рыжебородый, Незаконнорожденный). Англичане снова оказались под пятой захватчиков, на этот раз французов.

§ 7.2. Государственный строй Англии после норманского завоевания

В 1066 г. Англия была завоевана герцогом Норманским – Вильгельмом, прозванным Завоевателем, который после победы произвел конфискацию владений местной знати. Среди его крупных вассалов не было ни одного англосакса. Значительная часть конфискованных земель составила королевский домен. В собственность Вильгельма перешли более тысячи поместий. Ему также принадлежали все леса. Города были объявлены «коронными ленами».

Вильгельм был помазан на царство в Вестминстерском аббатстве. Церемония происходила в своеобразной обстановке. Свита короля, по ложному слуху о предательстве, подожгла дома вокруг собора и начала избивать всех, кто попадался под руку. Все, кроме Вильгельма, выбежали из церкви. Поножовщина перешла в боевую схватку. Но вскоре разобрались, порядок восстановили, церемония завершилась должным образом.

Желая снискать поддержку населения, Вильгельм обещал «соблюдать добрые законы Эдуарда», хотя их мало кто знал и помнил.

Грабежи, насилие норманских баронов и их солдат продолжались еще несколько лет. Оккупанты хватали все, что могли. Терпение местного населения лопнуло. В 1069 г. произошло народное восстание

против захватчиков. С тех пор подозрительный Вильгельм рассматривал англосаксов как мятежников. Собрав всех баронов-держателей, он обязал их дать личную присягу на верность. Официально провозглашалось, что бароны Англии получили землю от Вильгельма. Условия пожалования были такие же, как в Нормандии:

1. Оммаж¹ королю и клятва верности.
2. Служба в военном ополчении в течение 40 дней в году, но в пределах страны.
3. Присутствие в королевской курии по вызову для совета и суда.
4. Помощь королю деньгами в определенных случаях (посвящение в рыцари старшего сына монарха, выдача замуж его старшей дочери, выкуп короля из плена).

Бароны утратили право передавать свою баронию по наследству. Наследник получал землю только от короля, внося за допуск к наследству особый платеж – рельеф.

В 1088 г. Вильгельм объявил себя верховным собственником земли в государстве, установив, что подданные могут получать земельные наделы от короны только во владение. Все землевладельцы в стране теперь являлись непосредственными (головными) или косвенными держателями короны и в качестве таковых превратились в вассалов короля, несущих в его пользу ряд повинностей.

Поскольку феодал давался исключительно за военную службу, то все держатели «панцирных ленов» должны были исполнять ее в интересах монарха. Военная служба превратилась в исключительную королевскую регалию. Монопольное право короны на эту повинность держателей рыцарских ленов позволило Вильгельму Завоевателю запретить частные войны между феодалами.

В 1086 г. он потребовал, чтобы все свободные присягнули ему независимо от того, каков был статус данных лиц: ленный, юрисдикционный или иной. Присягавшие клялись быть «верными королю против всех людей», в том числе и своих непосредственных сеньоров.

Таким образом, корона установила прямую связь с вассалами своих вассалов (арьевассалами). Статут 1290 г. вновь подтвердил необходимость соблюдения данного порядка.

¹ Оммаж – одна из церемоний, оформлявшая заключения вассального договора; состояла в том, что будущий вассал, коленопреклоненный, безоружный, с непокрытой головой, вкладывал соединенные ладони в руки сеньора с просьбой принять его в вассалы. Сеньор поднимал его, и они обменивались поцелуями (БСЭ).

В 1086 г. в фискальных целях была произведена перепись земельных владений и населения. Ее материалы составили так называемую «Книгу страшного суда». В это время в стране проживало около 1,5 млн человек. Лишь 12% крестьян были сокменами, т.е. лично свободными людьми, находившимися под судебной юрисдикцией лордов. Около 70% населения составляли феодально-зависимые держатели: вилланы, бордарии, коттеры и котсеты.

Разница между вилланами и остальными группами зависимых крестьян заключалась в том, что первые состояли в сельской общине, а все другие – нет. Сохранилась также небольшая прослойка рабов – сервов.

Вильгельм не разгонял собрания сотен и графств по судебным делам, тем самым ограничивая юрисдикцию баронов. Он сохранил англосаксонский фирд – пешее ополчение свободных держателей, тех, кто платил налоги королю. Монарх правил Англией сам, посредством приказов, подготовленных канцлером и его капелланами. Указы рассылались шерифами, представляющими власть короля в графствах.

Церковь получила много земель, право иметь свои суды над клириками. Но претензии Папы на верховенство были отвергнуты. Вильгельм отказался принести вассальную присягу могущественному папе Григорию VII и заявил, что без одобрения короля нельзя повиноваться папе и его буллам. На всякий случай он присвоил себе доходы архиепископа Кентерберийского. Так утверждается сильная монархия. В ответ смерть Вильгельма отмечалась скромно, многие церкви отказывались звонить по усопшему, совершать заупокойные мессы.

При первых норманских королях официальное делопроизводство велось на французском языке. Местные жители его не знали, что порождало различные конфликты.

После гибели брата Генрих I Плантагенет (1100–1135) сразу же отправился в Винчестер и первым делом захватил казну. Через два дня короновался и обратился к подданным с манифестом (Хартия вольностей Генриха I). Содержание этого документа весьма любопытно. Король обещал народу соблюдать законы легендарного короля Эдуарда. Церкви гарантировалась свобода, баронам – их привилегии. Король обещал уничтожить «худые обычаи», не брать чрезмерные рельефы (плату) за браки баронских наследниц и вдов. Повинности рыцарей ограничивались фиксированной военной службой. Король дал ясно понять, что будет защищать местное население от произвола норманских графов и сотников.

При Генрихе I регулярно (трижды в год) созывался Великий совет, в котором заседали высшие светские и духовные лорды. Однако мнение Совета не имело для короля обязательной силы. Текущие дела король решал в Малой курии, состоявшей из его приближенных. Функции курии – судебные и финансовые вопросы. Коллегию возглавлял юстициарий – главный помощник короля. Этому сановнику подчинялись канцлер и казначей. Должность канцлера обычно занимало духовное лицо. Этот прелат по совместительству был личным секретарем монарха. При Генрихе и его преемниках канцлер выполнял функции государственного секретаря.

Королевская курия решала дела, в которых затрагивались интересы короля, разбирала апелляции по судебным делам, тяжбы между прямыми вассалами короля – баронами. Уполномоченные курии выполняли ревизионные и инспекторские поручения. Они разъезжали по графствам, созывали там собрания свободных подданных, интересовались деятельностью шерифов, принимали петиции. Местные сеньоры смотрели на них косо, и не без оснований. Короля боялись, его юстиция набирала силу.

Землевладение в Англии делилось на свободное и зависимое. В первом случае владелец недвижимости был лично свободен и его обязанности точно фиксировались и имели судебную защиту. Повинности, приходившиеся на держание второго ряда, предварительно не оговаривались, а возникшие в связи с этим споры рассматривались в суде сеньора «по обычаю манора».

Различались два вида свободных держаний: рыцарское и за иные услуги (сержанты). В первом случае наиболее распространенным являлось непосредственное держание от короны. Держателями были как бароны (феодалы-магнаты), так и рыцари (феодалы низшего ранга). Следует отметить, что бароны могли иметь собственных вассалов. Владелец рыцарского лена получал землю на условиях военной службы и принесения клятвы верности. Любое держание жаловалось на условии, что владелец его по первому зову короля должен явиться служить ему. Бароны обычно имели большее, чем требовалось, количество арьевассалов (от 10 до 100 рыцарей). Еще в XV в. встречались феодальные дружины численностью в 100–150 человек.

Непосредственный держатель от короны имел право передавать часть лена подвассалам, но и в этом случае ответственность за выставление должного количества воинов и королевское войско лежало на нем. Следствием данной системы явилось создание сильной

армии. В войске Вильгельма Завоевателя насчитывалось до 10 тыс. закованных в броню рыцарей – могучая по тому времени сила.

Феодальное право возлагало на вассала повинность участвовать в заседаниях домениального суда, а также помогать сеньору советами. Держатель был обязан оказывать своему сюзерену денежную помощь. Бесспорными считались три вида таких вспомоществований: при возведении в рыцарское достоинство сына сеньора, при первом замужестве его старшей дочери и при выкупе короля. Так, для освобождения из плена Ричарда Львиное Сердце каждый из его вассалов отдал четвертую часть своего движимого имущества.

При вступлении во владение леном держатель уплачивал лорду релъеф. Это являлось компенсацией за восстановление в вассальных отношениях. Впоследствии был определен размер релъефа: для барона – 10 фунтов стерлингов, для рыцаря – 100 шиллингов. В этом случае сеньору также полагалась сейзина – денежная сумма, эквивалентная годовому доходу от держания. Сумма передавалась наследниками вассала сеньору в связи с вступлением в приобретаемый феод. Правом на получение премьер-сейзины (фактическое владение, пользование, присвоение, господство над землей и людьми) обладала лишь корона по отношению к своим непосредственным держателям.

При отчуждении земли лорд получал особого рода налог – *файн*. Если держание оказывалось выморочным или вассал не выполнял свои обязанности, то лен возвращался сеньору.

Опекуном несовершеннолетних детей был лорд, который имел право на доходы от держания на все время опеки. Совершеннолетний феодал при вступлении во владение уплачивал не релъеф, а *ливери* в размере половины годового дохода. Если наследницей была дочь, то сеньор мог по своему усмотрению выдавать ее замуж.

Одна из разновидностей феодального землевладения называлась «сержанты». В этом случае без разрешения лорда нельзя было ни отчуждать земли, ни создавать новые держания. Размер релъефа при переходе сержанта в другие руки не был точно фиксирован.

Как известно, в эпоху Средневековья церковь являлась крупнейшим землевладельцем. Церковные земли имели статус *франкмуань* («в свободной милости»). Формально такого рода лены были свободны от всякого рода мирских повинностей, а их владельцы обязывались молиться за сеньора или обслуживать какие-либо иные его религиозные нужды. Держатели на праве *франкмуань* судились лишь церковным судом.

В Англии в этот период сложилась достигшая своего логического завершения наиболее законченная форма феодальной организации, с сильной королевской властью, имевшая своей задачей обеспечить норманским баронам-завоевателям длительное господство над англосаксонским крестьянством.

Реформы Вильгельма Завоевателя имели огромное значение – процесс распада страны на независимые сеньории был остановлен. Англия гораздо раньше государств континентальной Европы достигла централизации. В известной степени ей удалось избежать феодальной раздробленности.

Монарх издавал законы, взимал налоги и решал все важнейшие государственные дела с согласия Великого совета, состоявшего из духовных и светских магнатов, непосредственных вассалов короны. Великий совет заседал три раза в год. Этот громоздкий и редко собиравшийся орган с трудом справлялся с текущей работой. Поэтому была создана малая, или королевская, курия. В ее состав входили высшие придворные сановники: великий констебль, маршал, камергер, сенешал. Сюда также приглашались бароны и королевские чиновники. Как и Палата шахматной доски¹, курия выполняла функция казначейства. Одновременно она являлась высшим судом Англии. Во главе этих учреждений стоял великий юстициарий. Его помощниками были казначей и канцлер.

Норманское завоевание не затронуло сколько-нибудь существенно местное самоуправление. Во главе связанного круговой порукой десятка по-прежнему стоял провост, подчинявшийся старосте, во главе сотни – главный констебль, помощник шерифа, подчинявшийся бейлифу и шерифу (наместнику короля в графстве). Все они обладали полномочиями по поддержанию общественного порядка. Тогда же вводится специальная ночная караульная служба.

После смерти Генриха I в 1135 г. в Англии наступил длительный период кровавых междоусобиц, когда современникам казалось, что «Христос и его святые заснули». О размахе столкновений между враждующими группировками феодалов можно судить по тому, что за короткое время в стране были возведены тысячи укреплений. Власть в государстве захватили бароны. Опираясь на вооруженные отряды наемников во Фландрии, они фактически

¹ Палата шахматной доски – высший орган финансового управления. Название получено от клетчатого сукна, которым накрывались столы в зале, где заседали ее члены.

«растащили» страну на уделы. Как отмечал средневековый английский хронист, население «повиновалось только ближайшему владельцу замка». Многие магнаты самоуправно присвоили себе право чеканить монету и осуществлять высшую юстицию. «В Англии, – гласит старинная хроника, – закон умер и был погребен».

Класс феодалов, состоявший в основном из мелких рыцарей, страдал от произвола баронов и видел в монархе защиту от тирании. Вольница баронов и рыцарей вызывала недовольство верхушки сохранившегося свободного крестьянства и горожан. Сильная королевская власть требовалась для удержания в повиновении зависимого крестьянства. Частые войны с Шотландией, Уэльсом и Францией также нельзя было успешно вести в условиях постоянных междоусобиц.

Опираясь на эти социальные группы, основатель новой английской королевской династии Плантагенетов Генрих II, граф Анжуйский (1154–1189 гг.), во второй половине XII в. повел решительную борьбу с баронами. Он выслал из страны фландрских наемников и разрушил самовольно воздвигнутые замки. По его требованию были конфискованы многие владения баронов и отобраны самовольно присвоенные ими иммунитетные права. Чтобы ослабить влияние магнатов на местное управление, Генрих II сместил большую часть принадлежавших к феодальной аристократии шерифов и стал широко практиковать назначение на эту должность лично преданных ему лиц из незнатных фамилий. Проведенные затем судебная и военная реформы способствовали укреплению королевской власти в Англии.

Судебная реформа осуществлялась постепенно, путем последовательного издания ряда ассиз (постановления и распоряжения короля): Великой ассизы, Кларендонской ассизы (1166 г.) и Норгэмптонской (1176 г.). Право требовать расследования обстоятельств дела при помощи присяжных теперь представлялось всем подданным королевства, а не отдельным лицам и корпорациям, как было раньше. К концу XII в. эта форма процесса стала преобладать в судах.

Кларендонская ассиза внесла изменения в уголовное право и процесс. Расследование дел о разбойниках, убийцах, грабителях и их укрывателях поручалось присяжным. Лица, на которых указывали последние, должны были быть арестованы и преданы суду графства под председательством разъездного коронного магистрата. Ранее вина устанавливалась с помощью клятвы, ордалий, судебного поединка.

По Кларендонской ассизе роль обвинителей выполняли присяжные в каждой сотне (12 человек) и в каждой деревне (4 человека).

Подозреваемые проходили ордалию. Имущество виновного конфисковывали, а преступника казнили. Подозреваемого высылали даже при благоприятном результате ордалии. Преступный мир пережил сильные потрясения, его главари бежали из родных мест.

Кларендонская ассиза ввела институт разъездных королевских судей. Уголовная юстиция стала общегосударственной, процедура разбирательства имущественных споров о земле коренным образом поменялась. Истец мог купить приказ короля о рассмотрении его нарушенного права 12 присяжными. Тем самым возрастала роль королевской юстиции, сузились возможности сеньориальных судов. Позднее для разбора гражданских исков в Лондоне учреждается Суд общих тяжб.

По ассизе Генриха II, присяжные – это свидетели или очевидцы преступлений. Значительно позже, в 1377 г., они превратились в «судей факта», выносивших вердикт на основании доказательств, полученных от лиц, имевших достоверные сведения о преступлении.

Человек мог быть привлечен к ответственности как отдельным лицом, так и обвинительным жюри (присяжными). В первом случае разрешалось вызывать обвинителя на поединок. При обвинении присяжными можно было ссылаться только на показания свидетелей.

Таким образом, частный обвинитель подвергался угрозе вызова на судебный поединок и в случае поражения, что означало проигрыш дела, заключался в тюрьму и приговаривался к уплате вознаграждения обвиняемому. Поэтому многие зачастую обращались не прямо в суд, а излагали известные им факты обвинительному жюри, которое в силу этого скоро превратилось из органа, сообщавшего властям сведения о преступной деятельности, в особую коллегию, определяющую степень доказанности вины привлекаемого к уголовной ответственности. «Большое жюри» в составе 23 человек стало утверждать обвинительные заключения перед направлением в суд. Для рассмотрения дела по существу созывалось специальное «малое жюри», состоявшее из 12 человек.

Необходимо отметить, что уже с самого начала присяжными могли быть только состоятельные лица. Второй Вестминстерский статут 1285 г. устанавливал для них специальный имущественный ценз: 20 шиллингов, а в ряде случаев 40 шиллингов дохода от пожизненной или наследственной собственности. В 1291 г. этот критерий был поднят соответственно до 40 и 100 шиллингов, а затем он возрос до 5 фунтов стерлингов.

Проводимые преобразования в конечном счете были направлены против феодально-зависимого крестьянства. С этого времени утверждается особое юридическое правило – принцип «исключения вилланства», лишивший крестьян защиты королевских судов. Так, Великая ассиза позволяла привлекать присяжных только для разрешения споров о свободных держаниях.

В результате проведенной Генрихом II Плантагенетом реформы усилилась судебная власть короны. Юрисдикционные права баронов оказывались подорванными. Появился новый источник государственных доходов – отправление правосудия в королевских судах было платным.

Генрих II заменил 40-дневную военную службу специальным налогом – «щитовыми деньгами», которые тратились на содержание наемных войск, по традиции вербовавшихся во Фландрии. Тогда же было положено начало милиционной системе. Изданная в 1181 г. Ассиза о вооружении обязала всех свободных иметь оружие согласно достатку и по приказу короля являться в ополчение. В этом случае правило о 40-дневной воинской службе не соблюдалось.

Однако попытка короля провести церковную реформу, поставить под свой контроль структуру епископата оказалась неудачной. Замышляя реформу, король убедил своего закадычного друга канцлера Томаса (Фому) Бекета принять духовный сан, стать настоятелем Кентерберийского прихода.

К его удивлению, как только Фома стал главным прелатом, он совсем переменился. Бывший друг, верный товарищ по увеселениям, блестящий администратор бросил вино, женщин, стал фанатиком веры, аскетом. Король был поражен тем, что Фома идет против его замыслов и планов, дружит с папой, стал лютым врагом короля.

Клевреты короля с его ведома зарезали главного прелата возле алтаря. Возник грандиозный скандал. Папа наложил на Англию интердикт (временный запрет совершать богослужение и религиозные обряды), приходы закрывались. Генриху грозило отлучение подданных, потеря трона. Пришлось дать задний ход: каяться, капитулировать, плакать на могиле бывшего друга, проклинать убийц.

Задуманную реформу пришлось свернуть. Власть папы оказалась сильнее. То, что сделал в свое время Вильгельм Норманский, не повторилось. Римская церковь сохранила свои привилегии в Англии, не пришло время их ограничить.

К числу реформ Генриха II относится Лесная ассиза 1184 г.: по ней все леса Англии объявлялись собственностью короны, споры о

них изымались из общего права, подлежали рассмотрению только в королевских судах. Это был еще один удар по самовластию баронов. Лесное богатство Англии получало некоторую защиту.

Генрих II заложил основы центральных органов управления Англии. При нем от королевского совета окончательно обособилась Палата шахматной доски, превратившаяся в казначейство. Она также являлась судом по делам о доходах короны. Сессии Палаты шахматной доски созывались в полном составе на Пасху, в день архангела Михаила. Этот департамент имел два отделения: верхнее – Отчетную палату, и нижнее – Приемную палату. Шерифы со всех концов Англии привозили собранные в графствах деньги – доходы с доменов, пошлины с судов сотен и графств, «датские деньги», феодальные поборы и др.

Высший суд короля назывался Судом королевской курии. В свою очередь, из него выделился Суд общих тяжб. Последний имел исключительную подсудность по делам о недвижимости и по тем искам, где корона не выступала в качестве стороны. Суд королевской курии затем получил название Суда королевской скамьи. Он рассматривал те уголовные дела, которые были подсудны исключительно короне, а также апелляции на решения Суда общих тяжб.

К середине XII в. от Палаты шахматной доски отпочковалось ведомство канцлера – канцелярия. Здесь оформлялись государственные акты и осуществлялось руководство всеми судебными учреждениями страны. После упразднения должности великого юстициария полномочия последнего были переданы канцлеру. Он наблюдал за сохранением «королевского мира», хранил большую королевскую печать, принимал петиции частных лиц, многие из которых решал сам.

Генрих II вел себя как тиран, хотел превратить баронов и дворян в своих придворных, помыкал ими. Его намерения, порыва и действия порой были непредсказуемы. Зная свирепый нрав своего господина, придворные были готовы выполнить любой его приказ, всякое желание.

В начале XIII в. контроль над местной администрацией стал осуществляться путем посылки в графства разъездных судей. В этих целях Англия была разделена на шесть ревизионных округов.

§ 7.3. Сущность Великой Хартии вольностей 1215 года

Английский король Иоанн Безземельный вел многочисленные неудачные войны. Пытаясь добыть средства на новые походы, он начал облагать непомерными, противоречащими обычаям налогами не только крестьян, горожан, рыцарей, но и крупных феодалов. Все это явилось причиной создания широкого антикоролевского союза, вступая в который каждая группа преследовала свои собственные цели. Если рыцари, горожане и фригольдеры требовали гарантий против произвола монарха и, в принципе, стояли за авторитарную королевскую власть, то бароны намеривались ослабить или, если удастся, уничтожить ее, добивались возврата к феодальной анархии. Будучи недостаточно сильными для выступления в одиночку, они были вынуждены обратиться за помощью (против короны) к другим социальным слоям. Образовавшаяся коалиция была весьма сложным союзом взаимно противоречивых сил, в котором главную роль играли магнаты.

Иоанн проявил жестокость по отношению к своему старшему брату, законному королю Ричарду Львиное Сердце. Вместо уплаты за выкуп из плена Ричарда Иоанн платил германскому императору большие деньги, дабы тот как можно дольше его удерживал, не пуская на родину. Смерть Ричарда произошла при загадочных обстоятельствах, шла молва, что к ней причастен Иоанн.

Потерпев сокрушительное поражение в войне, вызвав гнев папы, который лишил его права на престол, Иоанн, незадачливый авантюрист, оказался у разбитого корыта, потерял все. В целях спасения он признал себя вассалом папы, обещал платить ему дань по тысяче марок серебром ежегодно. Узнав об этом позоре, лорды Англии начали войну против короля. Их поддержали рыцари и горожане. Иоанн капитулировал. В июне 1215 г. он подписал знаменитый документ – Великую Хартию вольностей. По свидетельству современников, Иоанн Безземельный подписывал Хартию, «не помня себя от злобы и бешенства, метался по полу, грыз солому и куски дерева».

Из 68 статей Хартии, регулирующих отношения английского монарха с его подданными, 30 статей выражали интересы баронов, 7 – рыцарства и фригольдерской верхушки, 3 – горожан. Хартия по форме выглядела как договор между королем и пэрами, светскими и духовными представителями.

В ст. 1 говорится, что «нашей хартией подтвердили за нас и за наследников наших на вечные времена, чтобы английская церковь была свободная и владела своими правами в целостности... грамотой

вашей подтвердили и получили подтверждение ее от сеньора папы Иннокентия третьего, которую и мы будем соблюдать, и желаем, чтобы ее добросовестно на вечные времена соблюдали и наследники наши». Церковь по Хартии получала все, что хотела.

Далее говорится, что всем свободным людям гарантируются их обычаи и вольности. Сумма релъефа за вступление в наследство умершего барона, графа в Хартии четко фиксируется. Несовершеннолетний наследник от уплаты релъефа и поштин освобождается. В целях сохранения баронии вдова не могла выйти вторично замуж без согласия короля.

По Хартии «щитовые деньги» и пособия могли теперь взиматься королем только по общему согласию Совета королевства.

В статье 14 Хартии записано: «А для того, чтобы иметь этот общий Совет королевства при обложении пособием или для обложения щитовыми деньгами, мы повелим сзывать архиепископов, епископов, аббатов, графов». Тем самым ставилось препятствие против злоупотреблений короля. Порядок взимания пособия для выкупа из плена короля, для возведения первородного сына в рыцарское достоинство, выдачи замуж старшей дочери монарха сохранялся прежний, но сумма такого пособия должна была быть умеренной.

Подданные получили право выезжать из страны и «возвращаться в полной безопасности по суше и по воде». Тем самым запрет на выезд за границу отменялся. Раньше за такие отъезды преследовали.

Вводилось положение, по которому за наказуемые проступки штраф не распространялся на основное имущество свободного человека (купца, виллана). Важно, что процедура решения таких дел распространялась на всех свободных.

Акт ограничивал права сеньоров отнимать у вассалов фригольды.

Статья 17 разрывает связь между отправлением правосудия и личностью короля, постановляя, что общие тяжбы будут разбираться и решаться в определенном раз и навсегда месте (Вестминстере), а не будут следовать за королем. Дела о преступлениях, относящихся к исключительной компетенции коронного суда, не должны впредь решаться шерифами, коронерами и другими чиновниками короля (ст. 23). Такие дела должны рассматривать исключительно судьи королевства Англии. Тем самым судебная власть отделялась от администрации. Это был зачаток разделения властей.

В ст. 36 король обещал, что впредь не будет брать в его канцелярии за приказ, предписывающий расследование дела человека, арестованного по обвинению в преступлении, и не будет отказывать

в просьбе выдать такой приказ. Здесь речь идет о фиксации важного процессуального средства защиты заключенного, иногда совершенно невинного, от произвола, которое дает ему определенную гарантию на относительно скорый разбор его дела, предотвращает грозившую опасность месяцы и годы ждать судебного приговора. Позднее, в 1679 г., эта гарантия прав заключенного будет зафиксирована в Habeas Corpus акте.

Наиболее важное значение имела статья 39: «Ни один свободный человек не будет арестован, или заключен в тюрьму, или лишен владения, или каким-либо (иным) способом обездолен, и мы не пойдём на него и не пошлём на него иначе, как по законному приговору равных его (пэров) и по закону». Данная статья провозглашала гарантию личной и имущественной защиты от королевского произвола не только баронов, но и всех свободных подданных.

Идея законности четко фиксировалась и в ст. 40: «Никому не будем продавать права и справедливости, никому не будем отказывать в них или замедлять их».

Многие англичане считают, что статьи 39 и 40 Хартии доставили ей неувядаемую славу на протяжении веков; их с благословением перечитывали, как святое письмо, видя в них торжественную юридическую формулировку принципа гражданской свободы, открытой всякому цивилизованному человеку, гарантию от административного произвола и беззакония. Вероятно, нельзя принижать огромной исторической роли этих статей, как знамени, объединившего англичан в их борьбе за свободу своей страны, за лучшие формы политического существования.

Значение Хартии в государственно-правовой истории Англии огромно. Она содержит главную идею: «Власть короля не безгранична». В нашей литературе долгое время утверждалось, что она «реализовывала реакционную политическую программу баронов».

Иоанн клялся, что если нарушит подписанную им Хартию, откажется блюсти вольности, то бароны совместно с общиной всей земли могут принуждать, теснить его «всеми способами, какими только могут». Неприкосновенными остаются только король, его супруга и дети. Для контроля за тем, как король будет выполнять Хартию, создавался Совет 25 баронов – родоначальник английского парламента, появившегося спустя полвека.

Статуи 18 баронов, принудивших короля подписать Хартию, и ныне украшают палату лордов. Этот факт можно понять и как признательность нации.

Контрольные вопросы

1. Интересы какой социальной группы защищала Великая Хартия вольностей 1215 года.?
2. Почему Великую Хартию вольностей называют первым конституционным актом Соединенного королевства?
3. В какой году произошло завоевание Англии норманнами?

Вопросы для подготовки к семинару

1. Особенности государственного развития Англии после норманского завоевания.
2. Принятие Великой Хартии вольностей 1215 года.
3. Правовое положение групп населения Англии по Великой хартии вольностей: а) баронов, б) рыцарей и в) горожан.
4. Значение Великой Хартии вольностей 1215 года в истории феодального государства и права.

Список рекомендуемой литературы

1. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
2. Гарольд Дж. Берман. Западная традиция права: эпоха формирования. – М., 1998.
3. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М., 2000.
4. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
5. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.
6. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
7. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.
8. Шарль Пти-Дютайи. Феодальная монархия во Франции и в Англии X–XIII веков. – СПб., 2001.

ТЕМА VIII.

Дуалистическая монархия в Великобритании

§ 8.1. Реставрация монархии и «Славная революция» 1688 г.: истоки и сущность

Причина реставрации монархии во второй половине XVII в. заключалась, прежде всего, в узости социальной базы английской революции. Буржуазия могла сохранить свои позиции, лишь идя на уступки феодальному дворянству. Союз между ними был закреплен в Бердской декларации 1660 г. В ней Карл II даровал прощение всем лицам, принявшим участие в борьбе с королем, если те в течение 40 дней со дня опубликования данного акта дадут обещания быть лояльными подданными. В декларации провозглашалась свобода совести. Монарх поклялся признать действительными все заключенные во время революции сделки. Имена, конфискованные у короны, подлежали безусловному возврату Карлу II без всякой компенсации с его стороны. Но король не получил назад свою собственность. Вместо этого парламент назначил ему жалование (цивильный лист) в размере 1280 тыс. фунтов стерлингов в год. В 1660 г. был издан Акт об упразднении остатков феодализма и установлении акциза, по которому землевладельцы освобождались от феодальных повинностей в пользу короны и присвоили себе право частной собственности на поместья, на которые ранее они имели лишь феодальное право.

В союзе, заключенном буржуазией с феодальным дворянством, главенствующую роль играла земельная аристократия, настойчиво требовавшая возвращения к порядкам времен абсолютизма.

В стране были восстановлены наследственные монархия и палата лордов, подтверждена верховная власть короны в церковных делах. Захудалые местечки снова получили места в парламенте. Карл II начал преследовать «цареубийц», под которыми понимались все республиканцы. «Утром этого дня, – пишет один из очевидцев, – трупы Кромвеля, Айртона и Брэдшоу были на санках привезены в Тайберн, потом вынуты из гробов, облачены в саваны и повешены за

шей и так висели до захода солнца. После того, как их сняли, у трупов были отсечены головы».

Созванный в 1661 г. парламент в силу преобладания в нем сторонников короля получил название Кавалерского. Опираясь на него и пользуясь временной поддержкой буржуазии, Карл II правил почти самодержавно. Он начал формировать собственную армию.

Со временем политика Карла II стала встречать все растущее противодействие в самом господствующем классе, где происходило размежевание по вопросу об отношении к монархии, на стороне которой было среднепоместное дворянство (сквайры), лишившиеся части своих земель в период революции и теперь стремившиеся вернуть их с помощью короны. Поддерживала монарха и англиканская церковь, чье учение было признано государственной религией. Сторонников короля называли «тори».

Их противниками являлись виги, находившие поддержку в кругах джентри (нетитулованное среднее и мелкое дворянство), купцов, финансистов, крупных предпринимателей и наиболее знатных аристократов. Виги считали, что монарх должен действовать в интересах всего господствующего класса Англии. Они отрицали божественное происхождение монархии. Права и обязанности короля, по их мнению, определялись «договором с народом», под которым они понимали правящие круги.

По мере усиления абсолютистских тенденций у Карла II возникли трения даже с чудовищно продажным Кавалерским парламентом. Последний был недоволен тем, что страной правил Тайный совет, члены которого назначались и несли ответственность только перед короной. Палата общин не одобряла преследования пуритан. Подвергалась критике внешняя политика королевского правительства (его зависимость от Франции, продажа крепости Дюнкерк Людовику XIV и т.п.).

Кроме того, всеобщее осуждение вызывала разгульная жизнь Карла II, его постоянные кутежи, поглощавшие огромные суммы.

После Карла II на трон взошел Яков II Стюарт. Его политика грозила обратным перераспределением церковных земель, захваченных буржуазией и джентри. Это привело к кратковременному объединению вигов и тори. Произошел дворцовый переворот 1688 г. с целью замены Якова II более «удобным» монархом. Этот переворот получил название «Славная революция». Она, по существу, завершила оформление компромисса между фактически господствующей в важных сферах жизни общества буржуазией и официально правящей земельной аристократией.

Политическая власть в центре и на местах оставалась в основном в руках знатных землевладельцев в обмен на гарантии соблюдения интересов финансовой верхушки буржуазии. Указанный компромисс заложил основы прочного консенсуса между ведущими политическими силами по основополагающим вопросам социально-политического развития страны, который стал важнейшей чертой английской политической культуры в XIX и XX вв. Отныне разногласия между этими силами не должны были носить «принципиального» характера, способного нарушить такое соглашение и политическую стабильность в английском обществе. Важнейшим политическим результатом такого компромисса стало утверждение в Англии конституционной монархии, получившей закрепление в двух актах парламента: Билле о правах 1689 г. и Акте об устроении 1701 г.

§ 8.2. Билль о правах: сущность и содержание

Билль о правах 1689 г. устанавливал, что монарх не имеет права без согласия парламента приостанавливать законы и производить изъятие из них. Взимание налогов также должно было происходить лишь с одобрения парламента. Оно требовалось и на содержание постоянного войска в мирное время в пределах королевства. Билль закреплял некоторые привилегии английских подданных: право на ношение оружия и подачу петиций короне. Статья 3 декларировала свободные выборы. Провозглашалась свобода слова в парламенте.

Английская буржуазия и аристократия, наученные опытом правления Стюартов, создавших путем подлогов и подкупа послушный им парламент, заседавший потом неопределенное время, хотели установить точные сроки полномочий данного органа. Систематическое обновление Палаты общин создавало некоторые гарантии от подкупа ее властями. Принятый 22 декабря 1694 г. Трехгодичный акт установил, что парламент необходимо созывать не менее одного раза в три года и срок его полномочий должен быть не более трех лет.

Однако король сохранил в целости ряд своих прерогатив: право объявлять войну и командовать ополчением, созывать парламент и распускать его. Он мог обеспечить избрание в парламент угодных ему лиц, назначать епископов, назначать новых светских пэров, предоставлять нужным людям различные пожалования, пенсии.

Следовательно, «Славная революция» еще не содержала прочных гарантий превращения Англии в парламентскую монархию. Первое время после нее многие политики полагали, что главное заключается в «смене лиц», а не «порядка вещей».

Значение Билля о правах 1689 г. нельзя умалить. С момента принятия Билля о правах закреплено два принципа: регулярное проведение парламентских выборов и запрет монарху что-либо делать без разрешения парламента. Билль, по сути, является конституционным актом буржуазного государства. Первым монархом, получившим корону от парламента, стал Вильгельм Оранский.

Высший представительный орган стал выделять ассигнования королю на определенных условиях, добился регулярного проведения сессий, контролировал государственные расходы, утвердил принцип ответственности правительства перед парламентом. Стало очевидным, что возросло его вмешательство в решение вопросов внутренней и внешней политики. Выросла роль палаты общин, по сравнению с палатой лордов. Вильгельм III опирался в начале царствования на тори, затем – на вигов, что означало становление двухпартийной системы.

§ 8.3. «Акт об устройении»: сущность и содержание

Выражением борьбы между тори и вигами явилось издание в 1701 г. «Акта о престолонаследии» (его называют еще «Актом об устройении»). Этот закон был направлен против попыток реакционных феодалов восстановить в Англии абсолютизм. В нем предписывалось, что в будущем каждый английский монарх должен исповедовать англиканскую веру. Это исключало использование католицизма в качестве идеологического обоснования самодержавной монархии.

Чтобы затруднить образование в парламенте сильной придворной партии, помешать установлению королевского контроля за деятельностью этого органа, закон вводил правило, по которому лицо, занимающее какую-либо платную должность или место, подчиненное монарху, и получающее пенсию от короны, не могло быть членом Палаты общин.

Помилование короля считалось недействительным по делам импичмента. Тем самым палата общин получила в свои руки грозное оружие для контроля за королевской администрацией.

Опасаясь королевского произвола, победившая буржуазия и вигская аристократия резко ограничили вмешательство монарха в судебную деятельность, установив, что судью нельзя отстранить от должности, «пока он ведет себя хорошо». Практически судьи стали несменяемыми. Все билли приобретали законную силу лишь после

одобрения их парламентом. Короли были обязаны управлять страной в строгом соответствии с ее правом.

Виги опасались, что Вильгельм III и его преемники, не являясь уроженцами Англии, смогут, опираясь на преданных им министров-соотечественников, установить в государстве абсолютистский режим. Поэтому постановлялось, что ни одно лицо, родившееся за пределами Англии, Шотландии и Ирландии или принадлежащих им владений (за исключением, когда родители – англичане), даже в случае натурализации не может стать членом Тайного совета, парламента или занимать какую-либо должность, облаченную доверием. Решения, принятые Тайным советом, обязательно должны скрепляться подписью того из его членов, кто дал согласие на данную акцию (принцип контрасигнатуры).

Акт 1701 г. устанавливал порядок престолонаследия: после смерти бездетного Вильгельма III его преемницей являлась Анна Датская, а при отсутствии у последней наследников корона переходила к ганноверским курфюрстам. Виги считали, что на английском престоле должны сидеть невлиятельные немецкие князьки, не представляющие ни малейшей угрозы для парламента.

Фактически английская форма правления эволюционировала от абсолютизма к конституционному дуализму двух властей: законодательной (парламента) и исполнительной (короля).

§ 8.4. Избирательное право (в бургах и графствах) после «славной революции» 1688 г.

В течение XVIII в. сформировались общие черты будущей системы британского парламентаризма, такие как «партийное правление» и регулярная смена кабинета в зависимости от одобрения его политики в палате общин. Однако многие из этих черт еще не приобрели законченного выражения, а роль королевской власти и аристократической палаты лордов оставалась весьма значительной. Дальнейшее развитие парламентаризма ограничивалось феодальной системой формирования нижней палаты парламента.

Унаследованная от эпохи вассальной зависимости и восстановленная в период реставрации монархии система представительства в Палате общин позволяла многочисленным «гнилым местечкам» с незначительным числом жителей посылать в парламент своих представителей, фактически назначавшихся местным лендлордом.

В то же время крупные города, выросшие в период промышленного переворота, вообще не имели своего представительства.

Активным избирательным правом со времен сословно-представительной монархии обладали в графствах только фригольдеры с 40 шиллингами годового дохода. Что же касается права быть избранным, то здесь имущественный ценз был неимоверно высоким. По Акту 1710 г. пассивным избирательным правом наделялись лица, которые имели от земельной (недвижимой) собственности доход в размере 600 ф. ст. в год в графствах и 300 ф. ст. в городах. Изменить такую избирательную систему были призваны избирательные реформы XIX в.

Контрольные вопросы

1. Дайте понятие дуалистической монархии.
2. Чем дуалистическая монархия отличается от абсолютной?

Вопросы для подготовки к семинару

1. «Славная революция» 1688 г.: истоки и сущность.
2. Билль о правах: сущность и содержание.
3. «Акт об устройении»: сущность и содержание.
4. Избирательное право (в бургах и графствах) после «Славной революции» 1688 г.

Список рекомендуемой литературы:

1. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М.: 2000.
3. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
4. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.
5. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
6. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.

ТЕМА IX.

Избирательные реформы 1832 и 1867 годов в Великобритании

§ 9.1. Избирательная реформа 1832 года. Роль реформы в процессе перерастания дуалистической монархии в парламентскую

Согласно Акту о реформе 1832 г., принятому по инициативе виггов, более 50 «гнилых местечек» с населением менее 2 тыс. жителей были лишены представительства в парламенте. Тридцати небольшим городам с населением менее 4 тыс. жителей разрешалось посылать одного депутата вместо двух, а некоторым городам – двух депутатов вместо четырех. В итоге освободились 143 депутатских места, распределенные между новыми городскими и сельскими округами. Были введены новые цензы для избирателей. В графствах активным избирательным правом наделялись все категории владельцев земли с годовым доходом не менее 10 ф. ст., а арендаторы – с годовой рентой не менее 50 ф. ст. В городах такое право получили все мужчины, владеющие на праве собственности или аренды недвижимым имуществом с годовым доходом в 10 ф. ст. Другими условиями участия в выборах были – уплата налога для бедных и проживание не менее 6 месяцев в данном избирательном округе.

Реформа 1832 г. имела далеко идущие последствия, так как покончила со средневековой системой формирования высшего представительного органа – Палаты общин. Важнейшим политическим итогом реформы стало получение вигами стабильного большинства в парламенте. В компромисс с аристократией была вовлечена новая фракция – магнаты промышленной буржуазии, и с этого времени история английского законодательства представляет собой серию уступок промышленной буржуазии.

Вместе с тем реформа 1832 г. послужила лишь первым шагом в осуществлении ее программы. Хотя избирательный корпус увеличился почти вдвое, правом голоса после реформы пользовалось не

более 5% всего населения. Борьба за более демократическую реформу избирательной системы стала одной из важнейших черт политического развития Великобритании в 30 – 60-х гг. XIX века.

§ 9.2. Избирательная реформа 1867 года

Реформа 1867 г. наряду с очередным перераспределением депутатских мест предусмотрела дальнейшее расширение избирательного корпуса, необходимое в новых условиях двухпартийного соперничества. Избирательное право в городах было распространено не только на собственников, но и на нанимателей (арендаторов) квартир, если стоимость найма составляла не менее 10 ф. ст. в год. Это увеличило количество избирателей в городах более чем в два раза.

В период избирательных реформ 30–60-х гг. XIX в. произошла организационная перестройка двух главных партий. Виги окончательно стали партией промышленной буржуазии, отстаивавшей принципы либерализма. Тори выражали интересы преимущественного землевладельческой аристократии и финансовой верхушки. Партии стали теперь называться «либеральная» и «консервативная». В связи с введением порядка регистрации избирателей возникли партийные организации вне парламента «для содействия регистрации».

Была централизована предвыборная деятельность партий, упорядочена процедура выдвижения кандидатов, усилена партийная дисциплина голосования в парламенте. В 1867–1868 гг. был основан Национальный союз консерваторов, а в 1877 г. возникла Национальная федерация либералов. Поскольку организация выборов окончательно перешла от правительства к партиям, принцип партийного правления получил свое окончательное оформление, так как выборы вели к смене кабинета.

Развитие парламентарной монархии сопровождалось перестройкой аппарата управления в центре и на местах. Прежние коронные должности были преобразованы в министерские, хотя и сохранили старые названия.

Так, премьер-министр официально именовался первым лордом казначейства и руководил кабинетом и министерством финансов. Лорд-канцлер возглавлял судебную систему и председательствовал в палате лордов. В конце XVIII в. в Великобритании оформились три главных министерства: внутренних дел, иностранных дел и военное.

Контрольные вопросы

1. Кто был инициатором избирательной реформы 1832 года: тори или виги?
2. Кому была выгодна избирательная реформа 1832 года: средней буржуазии, крупной буржуазии или пролетариату?

Вопросы для подготовки к семинару

1. Избирательная реформа 1832 года. Роль реформы в процессе перерастания дуалистической монархии в парламентарную.
2. Избирательные цензы для активного избирательного права по «Акту о народном представительстве» 1832 года.

Список рекомендуемой литературы

1. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М., 2000.
3. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
4. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.
5. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
6. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.

ТЕМА X.

Конституция Франции 1791 года

§ 10.1. Общая характеристика Конституции Франции 1791 г.

Главным итогом первой Французской буржуазной революции и деятельности Учредительного собрания явилась Конституция 1791 г.

Несмотря на свой противоречивый характер, Конституция представляла собой новый шаг на пути закрепления сложившихся за два года революции политико-правовых порядков. Конституция открывалась Декларацией прав человека и гражданина 1789 г., хотя последняя не рассматривалась в качестве собственно конституционного текста. Такая практика, когда конституцию предваряет Декларация прав, стала обычной не только для французского, но и мирового конституционализма. Вместе с тем собственно конституционному тексту предшествовало краткое вступление (преамбула).

В преамбуле были конкретизированы и получили развитие ряд антифеодальных положений, провозглашенных в Декларации 1789 г. Так, отменялись сословные отличия и дворянские титулы, ликвидировались цехи и ремесленные корпорации, упразднялись система продажи и наследования государственных должностей и иные феодальные установления.

В преамбуле нашла свое новое отражение и идея равенства: «Ни для какой части нации, ни для одного индивида не существует более особых преимуществ или изъятий из права, общего для всех французов».

Конституция существенно расширяла, по сравнению с Декларацией 1789 г., перечень личных и политических прав и свобод, в частности предусматривала свободу передвижения, свободу собраний, но без оружия и с соблюдений полицейских предписаний, свободу обращения к государственным властям с индивидуальными петициями, свободу вероисповедания и право выбора служителей культа. Не допускалось лишь право на создание союзов лиц одной профессии, запрещенных чуть ранее законом Ле Шапеллье.

В Конституции предусматривались также некоторые социальные права, явившиеся отражением широко распространившихся во Франции в годы революции эгалитарных (уравнительных) настроений. Так, декларировались введение общего и частично бесплатного народного образования, создание специального управления «общественного призрения для воспитания покинутых детей, для облегчения участия неимущих убогих и для приискания работы тем здоровым неимущим, которые окажутся безработными».

В Конституции получила дальнейшее развитие и концепция национального суверенитета, который «един, неделим, неотчуждаем и неотъемлем». Подчеркивая, что нация является единственным источником всех властей, осуществляемых «лишь путем уполномочения», Конституция на практике реализовывала передовую для той эпохи идею создания системы представительных органов власти.

Компромиссный характер Конституции, отразившей тенденцию к политическому союзу новых буржуазных и старых феодальных сил, выразился, прежде всего, в закреплении монархической формы правления. Доктрина разделения властей, провозглашенная еще в Декларации 1789 г. и проводимая в Конституции достаточно последовательно, создавала возможность организационно разграничить участие в осуществлении государственной власти двух политически господствующих групп, выражавших интересы, с одной стороны, большинства французского общества и, с другой стороны, дворянства, но с фактически сложившимся в ходе революции преобладанием первой.

Выборная законодательная и судебная власть находилась в руках представителей победившего третьего сословия, тогда как власть исполнительная, которая по Конституции вверялась королю, рассматривалась дворянскими кругами в качестве своего оплота. Тем самым был окончательно сломлен абсолютизм и создана **конституционная монархия**.

§ 10.2. Конституционный статус главы государства по Конституции Франции 1791 года

Конституция подчеркивала, что **король царствует** «лишь в силу закона», и в связи с этим предусматривала королевскую присягу «на верность нации и закону». Более скромным стал и сам королевский титул: «король французов» вместо бывшего «король милостью божьей». Рас-

ходы короля ограничивались цивильным листом¹, утверждаемым законодательной властью.

Вместе с тем Конституция объявляла особу короля «неприкосновенной и священной», наделяла его значительными полномочиями.

Король рассматривался как верховный глава государства и исполнительной власти, на него возлагалось обеспечение общественного порядка и спокойствия. Он являлся также верховным главнокомандующим, назначал на высшие военные, дипломатические и иные государственные должности, поддерживал дипломатические сношения, утверждал объявление войны. Король единолично назначал и увольнял министров, руководил их действиями. В свою очередь королевские указы требовали обязательной контрасигнации (подписи-скрепы) соответствующего министра, что в известной мере освобождало короля от политической ответственности и перекладывало ее на правительство.

Король мог не согласиться с постановлением законодательного корпуса, имел право вето. Признанию этого права короля предшествовала острая и длительная борьба в Учредительном собрании. В конечном счете Конституция закрепила за королем отлагательное, а не абсолютное вето, как этого добивались сторонники сохранения сильной королевской власти. Вето короля преодолевалось лишь в том случае, если два последующих состава законодательного корпуса представят тот же законопроект «в тех же самых выражениях». Королевское вето не распространялось, однако, на законодательные акты финансового и конституционного характера.

§ 10.3. Конституционный статус законодательного собрания и судебной власти по Конституции Франции 1791 года

В соответствии с Конституцией Франции 1791 г. законодательная власть осуществлялась однопалатным **Национальным Законодательным Собранием**, которое избиралось на два года. Законодательное собрание не могло быть распущено королем. Члены Законодательного собрания должны были руководствоваться клятвой «жить свободными или умереть». Депутаты не могли подвергаться преследованиям за выраженные словесно или письменно

¹ Цивильный лист – сумма, предусмотренная государственным бюджетом на личные расходы монарха и на содержание его двора (БСЭ).

мысли или за действия, совершенные при выполнении ими обязанностей представителей.

В Конституции содержался перечень полномочий и обязанностей Законодательного собрания, причем особо было выделено его право на установление государственных налогов и обязанность министров отчитываться в расходовании государственных средств. Это делало министров в известной степени зависимыми от законодательной власти. Собрание могло возбуждать дела о привлечении министров к суду за совершение ими преступления «против общественной безопасности и конституции». Только Законодательное собрание обладало правом законодательной инициативы, принятия законов, объявления войны.

Конституция сформировала основные принципы организации судебной власти, которая «не может осуществляться ни законодательным корпусом, ни королем». Было установлено, что правосудие отправляется беспопытно судьями, избираемыми на определенный срок народом и утверждаемыми в должности королем. Судьи могли быть смещены или отстранены от должности только в случаях совершения преступления и в строго установленном порядке.

С другой стороны, и суды не должны были вмешиваться в осуществление законодательной власти, приостанавливать действие законов, вторгаться в круг деятельности органов управления.

Конституция предусмотрела введение во Франции неизвестного ранее института присяжных заседателей. Участие присяжных предусматривалось как на стадии обвинения и предания суду, так и на стадии рассмотрения фактического состава деяния и вынесения по этому поводу своего суждения. Обвиняемому гарантировалось право на защитника. Лицо, оправданное законным составом присяжных, не могло быть «вновь привлечено к ответственности или подвергнуто обвинению по поводу того же деяния».

В ряде вопросов организации государственной власти Конституция 1791 г. следовала консервативной линии учредительного собрания. Политическая умеренность его лидеров нашла свое отражение, в частности, в том, что основной закон воспроизвел установленное Декретом от 22 декабря 1789 г. деление граждан на пассивных и активных, признав лишь за последними важнейшее политическое право – участвовать в выборах в Законодательное собрание.

Сохранив предусмотренные в этом декрете квалификационные требования, Конституция ввела для активных граждан еще два условия: 1) быть включенными в список национальной гвардии муниципалитета и 2) принести гражданскую присягу.

Первичные собрания активных граждан избирали выборщиков для участия в департаментских собраниях, где и проходили выборы представителей в Законодательное собрание. Таким образом, выборы приобретали двухступенчатый характер. Для выборщиков предусматривался еще более высокий ценз – доход или аренда имущества (жилья), равные стоимости 100–400 рабочих дней (в зависимости от местности и численности населения). Право быть избранным в качестве депутата предоставлялось лицам с еще более высоким имущественным доходом.

Привилегия богатства отражалась и в распределении депутатских мест. Одна треть Законодательного собрания избиралась в соответствии с размером территории, вторая – пропорционально численности активных граждан, третья – в соответствии с суммой уплачиваемых налогов, т.е. в зависимости от размеров собственности и доходов.

Непоследовательный характер Конституции проявился и в том, что она, построенная на идее равенства, не распространялась на французские колонии, где продолжало сохраняться рабство.

Контрольные вопросы

1. Что такое контрасигнатура?
2. Выборы в Законодательное собрание осуществлялось путем прямого или косвенного голосования?

Вопросы для подготовки к семинару

1. Общая характеристика Конституции Франции 1791 г.
2. Конституционный статус главы государства по Конституции Франции 1791 года.
3. Конституционный статус Законодательного собрания по Конституции Франции 1791 года.
4. Конституционный статус судебной власти по Конституции Франции 1791 года.

Список рекомендуемой литературы

1. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М., 2000.
3. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
4. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.
5. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
6. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.

ТЕМА XI.

Конституция США 1787 года

§ 11.1. Возникновение США и принятие Конституции 1787 г.

К XVII веку на территории нынешних Соединенных Штатов Америки находилось 13 британских колоний, заселенных, главным образом, выходцами из Англии, Уэльса, Шотландии и Ирландии. Первая же английская колония на восточном побережье будущих США – форт Джеймстаун – была основана в 1607 г.

Население первых британских колоний, созданных торговыми компаниями, состояло из законтрактованных сервентов (пауперов и заключенных), т.е. лиц, обязанных в течение трех-четырех лет выплатить компании стоимость их проезда в Новый Свет, и их «управляющих». В 1619 г. появляются первые рабы-негры. Затем нарастает волна политических и религиозных диссидентов и иных свободных переселенцев.

Первые колонии (Вирджиния, Плимут, Массачусетс) были чисто коммерческими предприятиями и их правовой статус определялся колониальными хартиями, которые представляли собой своеобразные договоры между Британской короной и акционерами той или иной компании.

В целом, все колонии разделялись на три группы. Род-Айленд и Коннектикут, имевшие хартии самоуправления колоний, фактически представляли собой своеобразные республики, поскольку все органы управления на их территории избирались. Пенсильвания, Делавэр и Мэриленд принадлежали частным владельцам. Остальные восемь – Массачусетс, Нью-Гемпшир, Нью-Йорк, Нью-Джерси, Вирджиния, Северная и Южная Каролина и Джорджия – являлись владениями Британской короны. В этих колониях управление осуществлялось губернаторами, но создавались также и двухпалатные законодательные собрания. Решения колониальных законодательных собраний могли быть отменены либо назначавшимся короной губернаторами, наделенными правом абсолютного вето, либо королем через Тайный совет.

Кроме того, в Массачусетсе была установлена теократическая олигархия, притеснявшая свободу совести и вероисповедания, кроме христианского пуританизма.

По мере экономического развития колоний и формирования местной буржуазии противоречия между колониями и метрополией возрастали и, в конце концов, вылились в войну за независимость, которая шла с 1775 по 1783 годы и завершилась подписанием мирного договора. Революционная война американского народа сопровождалась формированием армейских подразделений, которые, проводя решительные военные действия, уже в марте 1776 года заняли Бостон. В мае того же 1776 года был созван в Филадельфии 2-й Континентальный Конгресс представителей английских колоний, поднявшихся на борьбу за независимость¹.

На этом Конгрессе был учрежден комитет для составления проекта Декларации независимости. В этот комитет вошли такие известные личности, как Томас Джефферсон, Джон Адамс, Бенджамин Франклин, Роберт Ливингстон и Роджер Шерман. Автором же окончательного варианта проекта, представленного комитетом Конгрессу 28 июня, был Томас Джефферсон².

4 июля 1776 года после бурного обсуждения проекта Конгресс принял Декларацию независимости Соединенных Штатов Америки. В данной Декларации просматривается идея будущего объединения штатов в единое государство. Она выдвигалась от имени тринадцати штатов. Однако пройдет еще долгих 11 лет, прежде чем конфедерация США постепенно перерастет в федеративный союз³.

Постепенно в рамках слабого конфедеративного объединения 13 независимых штатов вызревали те экономические, социальные, идеологические и политические условия, которые подталкивали их к еще большему сплочению «вечного союза» – созданию единого государства. Так, в феврале 1787 г. Конгресс принял резолюцию о созыве в мае в Филадельфии специального конвента из делегатов, назначаемых штатами, с единственной целью пересмотреть статьи конфедерации. Однако конвент пошел дальше – он разработал и принял конституцию (заседание проходило при закрытых дверях с 14 мая по 17 сентября 1787 г.)⁴.

¹ Серегин А.В., Скоков А.М. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. – Ростов-н/Д, 2006. – С. 69.

² Там же.

³ Скоков А.М. Конституционное право зарубежных стран. – Ростов-н/Д, 2005. – С. 132.

⁴ См.: Серегин А.В., Скоков А.М. Указ. соч. – С. 70.

Конституция, естественно, отразила интересы социальных групп, представленных в конвенте: рабовладельцев, земельной аристократии, крупной буржуазии, т.е. собственников, отчетливо понимавших цели и задачи создаваемой ими конституционной системы. Состав конвента был немногочисленным. Из 74 делегатов, назначенных в него, лишь 55 участвовало в работе. К тому же целый ряд из них покинул конвент, и только 39 поставили свои подписи под текстом основного закона. Принятая 17 сентября 1787 года, Конституция США была передана в Континентальный Конгресс, который 28 сентября направил ее легислатурам (законодательный орган) штатов, где она и была в дальнейшем ратифицирована их конвентами. Для вступления ее в силу необходима была ратификация в большинстве штатов. Первым, одобрившим ее 7 декабря 1787 г., был штат Делавэр; девятым штатом стал Нью-Гемпшир, благодаря ратификации которого 21 июня 1788 г., этот документ вступил в силу.

Конституция США состоит из преамбулы (в которой говорится о народе, принимающем эту конституцию в целях создания более совершенного союза, утверждения правосудия и внутреннего спокойствия, организации совместной обороны, содействия общему благосостоянию и свободе), а также из семи статей, обозначенных римскими цифрами. Большинство статей делятся на разделы¹.

Конституция США построена по принципу разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Она весьма лаконична, многие ее статьи носят общий характер, отсюда исключительная важность ее толкования, являющаяся прерогативой Верховного Суда США.

Поскольку текст Конституции 1787 г. не содержал в себе отдельного раздела, посвященного гражданским правам и свободам, это вызвало недовольство демократически настроенных слоев населения, и в июне 1789 г. по предложению Д. Мэдисона были внесены 10 поправок к Конституции, ставших известными как Билль о правах. К декабрю 1791 г. поправки были ратифицированы штатами и вступили в силу. В настоящее время насчитывается 27 действующих поправок.

Исторически первая писаная Конституция США – прогрессивный документ, поскольку она оказала влияние на вновь возникающие конституции многих стран мира. Эта конституция закрепила образование суверенного федеративного государства, возникшего в результате освободительной борьбы народа против

¹ Там же.

британской короны, провозгласила принцип народного суверенитета, определила демократические принципы организации государственности: народное представительство, федерализм, республиканская форма правления, разделение властей и т.д. Наконец, она установила, что федеральное право имеет приоритет над правом штатов. Под влиянием этой Конституции стала распространяться доктрина конституционализма.

Таким образом, США в соответствии с Конституцией 1787 г. являются по форме правления президентской республикой, по форме политико-территориального устройства – относительно централизованной федерацией, страной с демократическим государственным режимом.

Содержащиеся в Конституции пробелы с годами восполняются очень незначительно. В результате в США наравне с писаным законом действует так называемая «живая» конституция, регулирующая отношения конституционного уровня и формулируемая Конгрессом, президентом страны, Верховным Судом и включающая также конвенционные нормы¹.

К настоящему времени некоторые поправки изменили положения предыдущих поправок, которые в свою очередь модифицировали первоначальный текст, например, последовательное преобразование и уточнение порядка избрания и замещения должностей президента и вице-президента, установленного в ст. II и поправках XII, XX и XXV.

Первоначальная конституция, главным образом, определяла структуру органов государственной власти и регулировала их взаимоотношения, построенные на принципе сдержек и противовесов, т.е. распределяла компетенцию «по горизонтали» на федеральном уровне. В статьях I–III, устанавливала порядок изменения самого основного закона в статье V, часть из которых утратила силу, например, о признании США доконституционных долгов, а другие, наоборот, приобрели особое значение – это нормы о соотношении внутреннего и международного права. Наконец, статья VII говорит о вступлении в силу самой конституции.

Как известно, степень демократизма любой конституции определяется, прежде всего, объемом закрепленных в ней прав и свобод граждан, их гарантированностью и некоторыми другими элементами –

¹ См.: Серегин А.В., Скоков А.М. Указ. соч. – С. 70.

правовым положением центрального представительного органа, объемом его полномочий, структурой. Конституция США первоначально почти не содержала положений о правах и свободах граждан, хотя при ее выработке раздавались требования о включении специального билля о правах. В то время права и свободы содержались в конституциях штатов, и отказ закрепить их в основном законе страны диктовался стремлением ограничить возможности для борьбы народных масс, зараженных общим духом революции на американском континенте. Тем не менее, ряд важных норм можно найти в тексте Конституции США. Так, в разделе 9 статьи I говорится о запрещении приостановки действия правила *habeas corpus* (защищающего неприкосновенность личности), если только того не потребует общественная безопасность в случае мятежа или вторжения. Тот же раздел запрещал принимать билли об опале и законы *ex post facto*¹; немаловажное значение имеет и норма второго раздела статьи III о рассмотрении всех уголовных дел судом присяжных, а также положение следующего раздела названной статьи об определении состава государственной измены и его ограничительных условиях. Нельзя не упомянуть и о норме второго раздела статьи IV: «Граждане каждого штата имеют право на все привилегии и вольности граждан других штатов». Здесь нельзя не упомянуть о том, что в первоначальном тексте Конституции США из числа полноправных граждан были исключены негры и индейцы (абз. 3 раздела 2 статьи IV). Позже в текст Конституции были внесены поправки, исключившие неравноправие указанных лиц.

Свои внешние осовремененные очертания Конституция стала принимать с присоединением к ней поправок, содержащих права и свободы граждан; причем четыре из них в «чистом виде» регулируют вопросы активного избирательного права (поправки XV, XIX, XXIV и XXVI); отчасти этот институт затрагивается в других положениях Конституции.

Как уже было сказано, права и свободы граждан в основном закреплены в первых десяти поправках (Билль о правах). Здесь закреплены свободы вероисповедания, слова, печати, право обращения с петициями к правительству, неприкосновенность жилища и личности, право ношения оружия, право собственности, право на скорый и публичный суд, запрещение вторичного обвинения по одному и тому же делу и, как говорилось, избирательное право.

¹ Закон *ex post facto* – принцип, согласно которому закон может быть применен к отношениям, принятым до его применения.

Характер закрепленных прав и свобод указывает на то, что они относятся лишь к политическим и личным, и среди них почти целиком отсутствуют социально-экономические права и свободы. Фактически последние ограничиваются положениями поправки V, устанавливающей: «Никакая частная собственность не должна отбираться для общественного пользования без справедливого вознаграждения» и «никто не должен лишаться... имущества без законного судебного разбирательства».

Нельзя не отметить и того обстоятельства, что права и свободы сформулированы довольно расплывчато, неконкретно, без должной детализации, что открывает широкий простор для их ограничительного толкования и регламентации. Однако если оценивать объем прав и свобод с исторической точки зрения, то нельзя не признать, что для своего времени он был достаточно велик.

Из текста Конституции видно, что за основу построения системы государственной власти был взят принцип разделения властей, который в американских условиях трансформировался в так называемую систему сдержек и противовесов (checks and balances). Причем сама конституция проводила организационное разделение между тремя «ветвями» государственной власти – Конгрессом, Президентом и Верховным Судом, каждой из которых была представлена возможность действовать самостоятельно в конституционных рамках. Установленные отношения между названными органами как в прошлом, так и сейчас имеют целью предотвратить усиление одного из них за счет другого и воспрепятствовать одной из частей этой системы, прежде всего, парламенту, как наиболее подверженному влиянию демократических сил, действовать в направлении, противном направлениям других органов. Подобное уравнивание государственной системы препятствует возможным демократическим нововведениям, но в то же время препятствует узурпации власти со стороны какого-либо одного из названных органов. В повседневной действительности деятельность Верховного Суда и Президента США осуществляется на основе законов, принятых Конгрессом, а, с другой стороны, Президент имеет право отлагательного вето в отношении законов. Верховный Суд, в свою очередь, может признать законы неконституционными и тем самым парализовать их действие. Одновременно президентские полномочия распространяются на Верховный Суд: Президент назначает его председателя и членов суда, но при участии законодательной власти, поскольку эти назначения утверждаются Сенатом двумя третями голосов присутствующих сенаторов¹.

¹ См.: Серегин А.В., Скоков А.М. Указ. соч. – С. 77.

Так, в известном решении *United States v. Richard Nixon* (Соединенные штаты против Ричарда Никсона), вынесенном в июле 1974 г., Верховный Суд США пояснил: «Конституция не только рассредоточила власть для лучшего обеспечения свободы, но она также предполагает, чтобы на практике рассредоточенная власть была объединена в целое для эффективного управления. Конституция предписывает, чтобы ветви власти были одновременно отделены друг от друга и взаимозависимы, являясь автономными и взаимодействующими друг с другом».

Итак, принцип разделения властей проведен через все важные положения Конституции. Он выражается, в частности, в раздельном и последовательном изложении правового статуса названных «ветвей» власти. По всему было видно, что созданная система органов первоначально слабо опиралась на основу государственной власти – на избирательный корпус. Большинство учрежденных федеральных институтов не избиралось всеобщим и прямым голосованием. Президент получал и получает власть в результате косвенных выборов; в начальный период выборы президента редко определялись прямыми выборами; гораздо чаще их избирали легислатуры штатов. Сенат – верхняя палата Конгресса – до 1913 г. состоял из членов, также избравшихся легислатурами штатов, а Верховный Суд и поныне остается назначаемым органом. Только палата представителей с 1789 г. формируется путем прямого голосования.

Кстати, фактические отношения между тремя основными органами власти США – Конгрессом, Президентом и Верховным Судом – постоянно изменяются, но сам принцип разделения властей остается неизменным.

Конституция США – малоподвижный, трудноизменяемый документ, что объясняется сложной процедурой внесения поправок. Она предусматривает два способа: 1) двумя третями обеих палат Конгресса или 2) по требованию легислатур двух третей штатов. Конгресс созывает конвент, который и предлагает поправки. Для ратификации поправок установлен еще более сложный порядок – они утверждаются легислатурами трех четвертей штатов или конвентами в трех четвертях штатов, смотря по тому, какой из этих двух способов ратификации предложит Конгресс. Начиная с XVIII поправки Конгресс стал обычно устанавливать срок для ратификации. Верховный Суд в 1939 г. по делу *Coleman v. Miller* (Колемав против Миллера) заявил, что вопрос о времени, в течение которого достаточное число штатов могут выразить свое отношение к поправке, является политическим и разрешается Конгрессом. Если за установ-

ленный срок поправка не ратифицирована, то она считается отвергнутой. В то же время Конгресс может и продлить время ратификации.

Юридически в принятии поправок участвуют только законодательные органы федерации и штатов или специально избранные для этого конвенты. Единственное исключение составляла процедура принятия поправки в марте 1861 г.¹, которая не была впоследствии ратифицирована. Она была подписана главой исполнительной власти – президентом Дж. Бьюкененом. Подпись президента не имела и сейчас не имеет какого-либо юридического значения; это обстоятельство находится в некотором противоречии с существующей законодательной процедурой, при которой промульгация принятого Конгрессом проекта является завершающей стадией законотворчества.

Поправки по своему содержанию не отличаются особым разнообразием. Две поправки – XVIII и XXI – о введении и упразднении «сухого закона» – представляют лишь исторический интерес и ничего не меняют в тексте конституции. Некоторые поправки, например, XIX, XXII и XXV, как бы дополняя друг друга, касаются института президентской власти, а четыре – свидетельствуют о медленной эволюции активного избирательного права. Билль о правах и поправки XI, XIII и XVI остались неизменными со времени их принятия. До октября 1985 г. было предложено 9984 поправки, при этом число предложений колебалось в различные периоды от наименьшего – 58 в течение десятилетия 1841–1850 гг., до наибольшего – 2715 с 1961 по 1970 гг. Известно, что 43 поправки были переданы на ратификацию, и только 27 из них были утверждены.

Особый интерес вызывает и то обстоятельство, что некоторые действующие поправки были приняты целым рядом штатов значительно позже того момента, когда они вступили в силу. Так, штаты Джорджия, Коннектикут и Массачусетс ратифицировали Билль о правах к его 150-летней годовщине, то есть в марте-апреле 1939 г. Штаты Нью-Джерси и Пенсильвания не предприняли каких-либо действий для ратификации XI поправки. Штат Массачусетс утвердил XII поправку только в 1961 г., хотя она вступила в силу в 1804 г. Штат Кентукки утвердил XIII поправку лишь в 1976 г.; а штат Мис-

¹ Поправка об отмене рабства в США. Ее принятие саботировали южные рабовладельческие штаты, развязав в апреле 1863 г. гражданскую войну. Поправка была принята лишь в 1865 г.

сури не ратифицировал ее до сих пор. XIV поправка, действующая с 1868 г., была ратифицирована штатами Калифорния и Мэриленд в 1959 г., а Кентукки – в 1976 г. XV поправка была утверждена штатом Орегон в 1959 г., Калифорнией – в 1962 г., Кентукки – в 1976 г. и не была ратифицирована штатом Теннесси. Этот перечень можно продолжить. Конечно, отказ в рассмотрении или отклонение поправки не имеют юридического значения, поскольку требуемое число ратификаций получено. В подобном поведении штатов интересен сам факт отношения к поправкам.

Таким образом, значение Конституции США неоднозначно для различных периодов истории этой страны. В свой начальный период она носила исторически прогрессивный характер, поскольку способствовала развитию новых, капиталистических производственных отношений. Ее влияние на конституционный опыт других стран заметно до сих пор, и особенно на основные законы латиноамериканских государств (построение органов государственной власти, распределение между ними компетенции, похожая компетенция Верховного Суда, элементы федерализма). В настоящее время Конституция США выглядит как умеренно-демократический документ, по многим параметрам демократии уступающий основным законам стран Западной Европы и других регионов современного мира. И, тем не менее, обеспечив правовую защиту механизма реализации принципа «разделения властей», а также системы «сдержек и противовесов», Конституция США смогла обеспечить и свою собственную защиту, что нашло подтверждение в ее более чем 200-летней истории.

§ 11.2. Правовое положение Президента США

В соответствии с Конституцией США исполнительную власть в федерации осуществляет Президент. Назначаемые им министры помимо управления своей отраслью выполняют роль советников Президента, составляя его кабинет с правом совещательного органа, но не являются самостоятельным правительством. Министры здесь лишены своего председателя (премьер-министра) – в этой роли выступает сам Президент. По обсуждаемым вопросам в кабинете Президента не требуется голосования – решения принимает сам Президент.

Среди руководимых Президентом ведомств встречаются и такие, которые имеют более важный статус, чем министерство, например, Совет национальной безопасности, ныне руководимый Вице-

президентом. Кандидатура Вице-президента предлагается кандидатом в Президенты и выбирается одновременно с кандидатурой Президента от соответствующей партии. Вновь избранный Вице-президент замещает в случае болезни Президента, выполняет его отдельные поручения и постоянно председательствует в Сенате.

Президент и Вице-президент США до сих пор избираются в соответствии с Конституцией США косвенным путем – выборщиками сроком на четыре года. Одно и то же лицо не может быть избрано Президентом более двух раз подряд. Это правило распространяется и на Вице-президента.

На новых выборах Президента и Вице-президента США избиратели голосуют не за кандидата, а за выборщиков Президента. В соответствии с законодательством США кандидат в Президенты должен быть не моложе 35 лет, иметь гражданство США по рождению и проживать постоянно в США не менее 14 лет. Кандидат в Президенты сначала выдвигается на первичных партийных выборах в первичных организациях, здесь же он избирается кандидатом от той или иной партии на национальный съезд партии. Итак, в каждом штате должно быть избрано такое количество выборщиков, которое соответствует числу конгрессменов и сенаторов, избранных от данного штата. От округа Колумбия избираются также три выборщика (он расположен в границах г. Вашингтона). Всего же выборщиков должно быть 538 человек. Каждый штат составляет один избирательный округ. Обычно избирателям предлагается два списка выборщиков от двух партий (Республиканской и Демократической). В этом случае избиратели голосуют в целом за тот или иной список выборщиков. При подсчете голосов используется мажоритарная система относительного большинства.

Выборщики, после того как их выборы состоялись, голосуют за кандидатуру Президента. Выборщик формально может голосовать за любую кандидатуру, но фактически его голосование определяется партийной принадлежностью. Вот почему, когда становится известно количество выборщиков от определенной партии, фактически считается, что выборы Президента уже состоялись, и проигравший кандидат поздравляет своего соперника. Однако юридически выборщики еще должны проголосовать, и они делают это в столицах своих штатов. После этого документы пересылаются в Вашингтон, председателю Сената. По окончании подсчета результаты суммируются и оглашаются в присутствии членов Конгресса. Естественно, избранным считается кандидат, получивший абсолютное большинство голосов выборщиков, – 270.

В практике выборов Президента США дважды складывалась такая ситуация (в 1820 и 1824 гг.), когда ни один из кандидатов не набрал абсолютного большинства. В этом случае в соответствии с конституционным правом Палата представителей избирает Президента, а Сенат – Вице-президента из числа кандидатов, получивших большинство голосов выборщиков.

В общем виде Конституция устанавливает полномочия Президента, который обеспечивает выполнение законов и определяет полномочия всех должностных лиц федерации. Такая формулировка позволила расширить полномочия исполнительной власти путем применения конструкции подразумеваемых в Конституции полномочий. Одновременно Конгресс может делегировать Президенту чрезвычайные полномочия.

В соответствии с записанными в Конституции полномочиями Президента, он представляет государство внутри страны и в международных отношениях, вправе заключать международные договоры с последующей их ратификацией Сенатом; он является главнокомандующим вооруженными силами и национальной гвардией. В соответствии с законом, который требует согласия Конгресса на использование американских вооруженных сил за рубежом, Президент принимает решения о ведении военных действий за пределами США. Так, американские войска по приказу Президента и с согласия Конгресса вели войну во Вьетнаме, Ливане, в 1999 г. в составе сил НАТО в социалистической Югославии, а в 2005 г. в Ираке.

Не имея права досрочного роспуска Конгресса, Президент имеет по отношению к нему весьма существенные полномочия. Президент обращается к нему с ежегодными посланиями – «Послания о состоянии Союза». Они содержат изложение политических целей главы исполнительной власти; Послания рассматриваются как программа законодательной деятельности Конгресса. Из других полномочий Президента в отношении Конгресса можно выделить право главы государства созывать Конгресс на специальные сессии.

Юридическим средством воздействия Президента на Конгресс является право вето в отношении законопроектов, принятых последним. Законопроект возвращается Президентом в Конгресс, который может преодолеть вето двумя третями голосов в каждой из палат. В президентском арсенале есть также и «карманное вето» – разновидность обычного. Свое неодобрение акта Конгресса Президент выражает не письменным запрещением, а оставляя неподписанным законопроект до перерыва сессии Конгресса, когда такой перерыв наступает

до истечения 10-дневного предусмотренного Конституцией срока для подписания акта Президентом. В этом случае Конгресс должен снова принять законопроект на следующей сессии. Одновременно Президент не обязан излагать мотивы применения «карманного вето». В то же время некоторые Президенты очень часто прибегали к своему праву. Например, получивший прозвище «президент-вето» С.Г. Кливленд за два срока пребывания у власти (1885–1889 и 1893–1897 гг.) наложил вето 684 раза. Вето распространяется на весь законопроект, даже если глава государства не согласен лишь с его отдельными положениями. Иными словами, если Президент не хочет промульгировать какую-либо часть законопроекта, он должен отвергнуть весь акт. Вето может быть применено к любому законопроекту, кроме вносящего изменения в Конституцию. В то же время для принятия Конгрессом поправок к Конституции требуется две трети голосов в обеих палатах; именно столько необходимо голосов и для преодоления вето Президента.

С согласия Сената Президент США назначает высших должностных лиц, министров, послов, судей Верховного Суда. Обычно простым большинством голосов Сенат утверждает назначения Президента. Вместе с тем бывают и случаи отказа в утверждении – главным образом, по моральным соображениям. Президент руководит огромным государственным аппаратом. Одновременно он несет ответственность за подготовку и исполнение государственного бюджета, по требованию (запросу) Конгресса представляет ему соответствующие документы. Он имеет право помилования, отсрочки приговоров, награждения медалями и другими знаками отличия (кроме орденов, так как их в США нет).

Весь сложный процесс деятельности главы государства во многом опирается на его правотворческую деятельность, которая проявляется в издании им указов, директив и исполнительных приказов, как правило, носящих нормативный характер.

Политической ответственности перед Конгрессом Президент не несет, но он может быть отстранен им от должности в порядке импичмента, в том случае если будет признан виновным во взяточничестве, измене и других тяжких преступлениях. Палата представителей Конгресса возбуждает эту процедуру, она же формирует обвинение, принимаемое большинством голосов списочного состава палаты. Затем документ, содержащий обвинение, передается в Сенат, который рассматривает дело по существу под председательством не Вице-президента, а председателя Верховного Суда США по правилам уголовного процесса с вызовом свидетелей, экспертов, представлением сторонами докумен-

тов и т.д. и принимает решение. Это не простое решение Сената принимается тайным голосованием не менее 2/3 голосов от списочного числа сенаторов. В решении Сената говорится только об отстранении президента от должности или об отказе в этом. В случае отстранения Президента, он может быть затем привлечен к ответственности за уголовное преступление как обычное лицо. В истории США ни один Президент в порядке импичмента не был уволен, хотя этот вопрос Сенатом рассматривался дважды – в 1868 г. (против Эндрю Джонсона) и в 1999 г. Против Президента может быть обращен и гражданский иск Верховным Судом США. Так, в 1999 г. импичмент по отношению к Президенту Б. Клинтону не состоялся из-за нехватки голосов в Сенате, и, тем не менее, суд оштрафовал его на 90 тыс. долл. за ложь под присягой.

Таков на сегодняшний день конституционный статус Президента США, который является главой государства и одновременно возглавляет исполнительную власть в федерации.

§ 11.3. Правовое положение Конгресса США

В соответствии с Конституцией Конгресс США состоит из двух палат: Палаты представителей и Сената. Палата представителей избирается в составе 435 депутатов на два года по одномандатным округам, по которым, как правило, баллотируются два кандидата: от Республиканской и Демократической партий. Сенаторы избираются сроком на шесть лет, по два от каждого штата, обычно баллотируется список от названных партий. Однако в этом случае действует принцип ротации: треть сенаторов обновляется каждые два года.

Сенаторы и члены Палаты представителей являются профессиональными парламентариями, имеют свободный мандат, не могут быть досрочно отозваны избирателями. Их депутатский иммунитет ограничен: депутаты и сенаторы пользуются неприкосновенностью только во время сессии, на пути на сессию и обратно, но за тяжкие уголовные преступления, за измену и нарушение общественного порядка они могут быть арестованы. Депутаты пользуются индемнитетом – не несут ответственность за речи и голосование в парламенте. Они получают парламентское вознаграждение: конгрессмены – 133 тыс. долл. в год, сенаторы – более 129 тыс. Конгрессменами здесь называются не все члены Конгресса, а только члены Палаты представителей, еще их называют представителями.

В соответствии с законодательством, каждая палата создает свои руководящие и внутренние органы. Так, заседания Палаты представителей руководит спикер, который всегда является представителем партии большинства; в Сенате председательствует Вице-президент. Спикер пользуется большими полномочиями: определяет повестку дня, назначает членов согласительной комиссии при разногласиях палат, руководит вспомогательным аппаратом палаты; он вправе применять меры взыскания к депутатам и т.д. Голосует же спикер только при равенстве голосов, тогда его голос – решающий. Напротив, председатель Сената не имеет столь существенных полномочий.

Конгресс создает из своих членов различные комитеты: постоянные объединенные комитеты обеих палат (по экономике, налогообложению и др.), которые координируют деятельность Конгресса в указанных сферах; постоянные специализированные комитеты каждой из палат, в Палате представителей их 22: юридический, по образованию и труду, по иностранным делам и др., в Сенате – 16: финансов, иностранных дел, сельского хозяйства и др., которые работают над законопроектами, организуют парламентские слушания, контролируют деятельность администрации, министры представляют этим комитетам ежегодные отчеты о работе их ведомств. Для преодоления разногласий между палатами создается временный согласительный комитет.

В настоящее время в обеих палатах Конгресса имеются партийные фракции большинства и меньшинства, возглавляемые лидерами, избранными на собраниях фракций. Кроме того, во фракциях создаются руководящие комитеты, которые делегируют членов фракции в те или иные специализированные постоянные комитеты. Одновременно при Конгрессе действует множество административно-технических и вспомогательных служб, общий штат которых превышает 30 тыс. человек.

Обширные полномочия Конгресса в Конституции изложены в значительной мере прагматично, а иногда казуистично. Так, у Конгресса есть общие полномочия, которые могут быть реализованы при согласованном решении обеих палат: только так может быть принят закон, поскольку обе палаты равноправны и институт преодоления вето верхней палаты нижней палатой в США отсутствует. При этом у каждой палаты есть свои, специальные полномочия: например, Палата представителей может возбудить импичмент против федеральных должностных лиц, а сенат ратифицирует международные договоры.

К числу общих полномочий Конгресса относятся финансовые: принятие бюджета, установление и взимание налогов, пошлин, сбо-

ров на территории США, решения о займах, об уплате государственного долга, чеканка монет, т.е. регулирование денежного обращения, определение стоимости денежных знаков США, установление наказаний за подделку ценных бумаг и монет; в области экономики: обеспечение благосостояния США, установление единицы мер и весов, регулирование вопросов банкротства, торговли с иностранными государствами и между штатами, регулирование почтовых служб, содействие развитию науки и ремесел; в области обороны: обеспечение обороны США, объявление войны, набор армии и флота и установление правил управления ими; в области охраны общественного порядка: создание полиции для исполнения федеральных законов, отражения вторжений и подавления мятежей; полиция вправе карать за морской разбой и тяжкие преступления в открытом море в соответствии с международным правом.

В Конституции США также говорится и о других полномочиях Конгресса: издавать законы о приеме в гражданство (о натурализации), создавать подчиненные Верховному Суду федеральные суды, осуществлять исключительные законодательные полномочия для особого района местопребывания правительства, в федеральном округе Колумбия, где находится столица государства – Вашингтон.

Наряду с вышеперечисленными полномочиями, Конституция устанавливает для Конгресса и ряд запретов: запрещается выдавать деньги из казны без соответствующего закона, присваивать дворянские титулы, принимать законы об опале и законы с обратной силой, приостанавливать действие правила *habeas corpus* в мирное время; не могут вводиться налоги на предметы, вывозимые из штата; не должно оказываться предпочтение портам одного штата перед портами другого штата.

В соответствии с решениями Верховного Суда США Конгресс может делегировать законодательные полномочия исполнительной власти. Конгресс также вправе отменять акты делегированного законодательства решениями обеих палат. Отмена решений, принятых одной палатой (а таких отмен было более 200), по решению Верховного Суда признана неконституционной.

Работает Конгресс США в сессионном порядке. Сессия ежегодно созывается одна и длится с перерывами в течение 7–8 месяцев. В течение всей сессии принимаются законы и резолюции, проводятся парламентские слушания и пленарные заседания, работают постоянные и другие комитеты, организуются дебаты по общественно значимым вопросам внутренней и внешней политики.

Из всего вышесказанного следует выделить главную форму деятельности Конгресса США – законодательство. И надо особо подчеркнуть, что законодательная инициатива принадлежит здесь только членам обеих палат. Чтобы ускорить процесс прохождения закона текст законопроекта обычно вносят одновременно в обе палаты члены этих палат, а отсюда двойное название некоторых законов – по фамилии лиц, внесших законопроект, например, закон Маккарэна-Вуда (закон о внутренней безопасности 1950 г.). Президент может вносить только законопроект о бюджете. Однако на деле политика в области законодательства определяется ежегодными посланиями Президента Конгрессу, а члены парламента нередко вносят законопроекты по поручениям исполнительной власти.

При принятии законов голосование в Палате представителей происходит устно (возгласами «за» или «против»), путем вставания, бюллетенями, с помощью электронных средств (результаты определяет спикер), в Сенате – возгласами или поименным голосованием.

В США законы подразделяются на публичные – распространяющиеся на всех, и частные – индивидуального действия, обычно это акты о натурализации отдельных лиц, об иммиграции, о выплате из казны и др. Конгресс ежегодно издает несколько тысяч законов и других актов. Как правило, законы принимаются в трех чтениях. Так, обыкновенные законы принимаются простым большинством состава обеих палат. Одновременно для принятия конституционных законов, а в США это только поправки к Конституции, требуется две трети голосов обеих палат Конгресса. При возникновении разногласий между палатами создается согласительный комитет. Согласованный им текст законопроекта не может быть изменен палатами, но может быть полностью отвергнут. Проект считается отвергнутым и в том случае, когда согласительный комитет не пришел к согласию. Обе палаты Конгресса равноправны и поэтому права вето у Сената нет, а Палата представителей не может принять закон одна. В этом случае либо законопроект считается отвергнутым, либо создается новый согласительный комитет. В США нет институтов чрезвычайных и органических законов.

§ 11.4. Судебная система США

Представление о ныне действующей Конституции США нельзя получить и без знания основных направлений деятельности Верховного Суда США. В США в соответствии с Конституцией и законом о судоуст-

роистве 1789 г. существуют две судебные системы: федеральная система и судебная система штатов. Они обе возглавляются верховными судами соответственно федерации и каждого штата. Одновременно судебная система федерации состоит из трех звеньев: Верховного Суда США апелляционных судов – 12-ти и 94-х окружных судов в специальных судебных округах. В федеральной системе существуют также специальные суды – таможенный, налоговый, военный, по претензиям к правительству и др. Создаются федеральные суды по решению Конгресса, их судьи назначаются Президентом с согласия Сената пожизненно¹.

Окружные суды общей юрисдикции рассматривают гражданские и уголовные дела по первой инстанции с применением федеральных законов. Апелляционные суды, создающиеся для обслуживания от 3 до 8 штатов, рассматривают жалобы на решения окружных судов, налоговых и претензионных судов. Что касается окружных таможенных судов, то для них существует специальный апелляционный суд.

Во всей судебной системе США главную роль играет Верховный Суд США, который состоит из девяти членов, включая председателя. Все они назначаются Президентом США с предварительного согласия Сената. Верховный Суд США выступает как первая инстанция по делам, где стороной являются дипломаты иностранных государств или штат. В основном же он выступает как апелляционная инстанция с элементами кассации – потому что как таковой отдельный институт кассации судебной системе США неизвестен.

Верховный Суд США, помимо указанных в основном законе полномочий, с 1803 г. присвоил себе право конституционного контроля: объявлять соответствующими или несоответствующими Конституции или недействительными акты Конгресса, Президента и штатов. Толкуя конституционные нормы, судьи Верховного суда, как и других судов, осуществляющих такой контроль в США, определяют судьбу правовых актов. Верховный суд США – наиболее влиятельный орган конституционной юстиции в капиталистическом мире. Верховный Суд США осуществляет только судебный контроль, связанный лишь с рассмотрением конкретного судебного дела, а не с особым иском о конституционности нормы. Начиная с 1803 г. до настоящего времени Верховный Суд США признал неконституционными около 130 положений законов.

¹ См.: Серегин А.В., Скоков А.М. Указ. соч. – С. 80.

Суды штатов формируются по-разному: судьи назначаются губернаторами, муниципальными властями, мэрами городов, председателями вышестоящих судов, избираются населением. Обычно муниципальными органами составляется список присяжных заседателей при активном участии различных объединений граждан, а для рассмотрения конкретного дела присяжные определяются по жребию.

Суды штатов могут рассматривать дела как по федеральным законам, так и по законам штатов. При этом следует помнить, что по обычным делам последней инстанцией является Верховный суд штата, а по вопросам конституционности – Верховный Суд США.

Судебная система в штатах, как правило, состоит из трех звеньев: 1) мировые судьи, которых нет на федеральном уровне и которые называются по-разному, – это судьи по делам несовершеннолетних, о сиротах, о наследствах, о безопасности дорожного движения, по трудовым спорам, иногда полицейскими судьями; 2) суды общей юрисдикции – суды графств, округов, которые одновременно являются апелляционными судами в штате; 3) верховный суд штата. В то же время в некоторых штатах действует только два звена, например, в штате Айдахо нет среднего звена.

Таким образом, пройдя длинный путь с момента принятия Конституции 1787 г., политические институты США сумели без революционных потрясений, эволюционным путем приспособиться к меняющейся политической обстановке, в результате чего конституционный принцип «разделения властей» ныне следует толковать не столько в свете противопоставления полномочий ветвей власти, сколько в свете усиления их взаимозависимости и взаимодействия.

§ 11.5. Форма государственного (политико-территориального) устройства США

Конфедеративная форма государственного устройства США очень рано обнаружила свою неэффективность в решении насущных задач, стоящих перед всеми штатами: политическая и экономическая консолидация страны, отражение внешней угрозы в связи с явным бессилием центральной власти.

4 марта 1789 г. на свою первую сессию собрался первый Конгресс США, который провозгласил о вступлении в силу Конститу-

ции США. Вновь созданная федеративная республика, раскинувшаяся вдоль Атлантического побережья на 2 тыс. миль, переживала трудное время: конфедерация оставила после себя государственный долг и пустую казну; хотя таможенные пошлины были введены, не было аппарата для их сбора; аппарат исполнительной власти отсутствовал также, как и федеральная судебная система; армия состояла всего лишь из 672 солдат и офицеров. И это – в условиях экономического хаоса, социальных неурядиц, сепаратистских тенденций. Международная обстановка была также весьма сложной и чревата опасностями¹.

Конституция США впервые закрепила федеративную форму территориального устройства страны: США состоят из 50 штатов и федерального округа Колумбия с особым статусом, на территории которого находится столица страны – город Вашингтон. Национально-этнические различия среди населения не получили отражения в государственной структуре. Конституция весьма скупно характеризует отношения между федерацией и ее субъектами, разграничивая компетенцию между центром и штатами, а также между отдельными штатами.

В федеральной Конституции США немного сведений о внутреннем устройстве штатов. Национальный основной закон имеет примат по отношению к конституциям штатов, поскольку «Конституция и законы Соединенных Штатов, изданные в ее исполнение, равно как и договоры, которые заключены или будут заключены Соединенными Штатами, являются высшими законами страны, и судьи каждого штата обязаны исполнять, хотя бы в Конституции и законах отдельных штатов встречались противоречащие постановления» (см. статью VI). Основные законы штатов признают верховенство федеральной конституции. Так, Конституция Калифорнии в разделе 3 статьи 1 указывает: «Штат Калифорния составляет неотъемлемую часть Американского Союза, и Конституции Соединенных Штатов является высшим законом страны». В разделе 4 статьи IV Конституции США сказано, что Штаты могут принять только республиканскую форму правления.

Штаты – это государственные образования. Все они равноправны, не обладают государственным суверенитетом и не имеют право выхода из США. Это положение было впервые сформулировано Вер-

¹ См.: Серегин А.В., Скоков А.М. Указ. соч. – С. 81.

ховным Судом США в связи с Гражданской войной 1861–1865 гг. Вместе с тем они принимают свои конституции, которые должны соответствовать Конституции США. Однако они являются более пространными по объему, да и принимались неоднократно. Штаты обладают собственным гражданством и вправе издавать свои законы. Их граждане равноправны на территории всей федерации. Конституция США запрещает штатам вступать в какие-либо союзы, договоры или конфедерации, без согласия Конгресса облагать пошлинами импорт и экспорт, заключать политические соглашения с другими штатами или иностранными государствами, содержать в мирное время войска. Штаты могут заключать с другими государствами экономические соглашения по вопросам торговли, охраны окружающей среды и др. В настоящее время действуют более 170 таких соглашений. С разрешения Государственного департамента (министерства иностранных дел) США они учреждают свои представительства в других государствах (по экономическим и культурным вопросам).

Организация государственной власти в штатах сходна со структурой федеральных органов. Так, законодательные собрания здесь, за исключением одного штата Небраска, двухпалатные, избираются на основе всеобщих, равных, прямых выборов при тайном голосовании. Даже названия этих палат одинаковы: палата представителей и сенат. Срок их полномочий в разных штатах колеблется от двух до четырех лет, ротация в сенате, как правило, не применяется.

Губернатор является главой исполнительной власти в штате. Он избирается, как правило, прямыми выборами сроком на 2–4 года по одномандатному округу (в пределах штата). Наряду с ним избирается лейтенант-губернатор (заместитель). В 25 штатах они могут избираться только на 2 срока, в остальных переизбрание не ограничено. Законы подписываются губернатором, который в 49 штатах, кроме Северной Каролины, обладает правом отлагательного вето, которое преодолевается, как и в федерации. Вместе с тем в отличие от Президента США губернатор не назначает всю высшую администрацию штата. Многие из должностных лиц на этом уровне – атторней, казначей и др. – непосредственно избираются гражданами. Однако и в этом случае губернатор координирует их деятельность и в какой-то мере руководит ими. В подавляющем большинстве штатов (кроме Орегона) губернаторы и другие гражданские чиновники могут быть подвергнуты импичменту. В каждом штате имеется своя судебная власть во главе с Верховным судом штата.

Конгресс США может принимать в союз новые штаты, но не вправе учреждать штаты в рамках существующих. Слияние штатов в один возможно только при согласии Конгресса США и законодательных собраний – легислатур штатов.

США – относительно централизованная федерация. В соответствии с доктриной дуалистического федерализма Конституция США разграничивает сферу исключительной компетенции федерации и сферу исключительной компетенции штатов. Со временем сфера компетенции федерации была расширена толкованиями Верховного Суда США на основе доктрины подразумеваемых в Конституции полномочий, а доктрина дуалистического федерализма на практике давно заменена концепцией кооперативного федерализма, т.е. сотрудничества федерации и штатов. Зачастую, федерация в лице Президента вмешивается в дела штата, обосновывая это ссылкой на разд. 3 ст. II Конституции, где говорится, что Президент обеспечивает точное соблюдение законов. На практике было более 10 случаев федерального вмешательства, в том числе, на уровне отдельных городов и даже штатов. Наиболее серьезной формой зависимости является финансовая, поскольку штаты не могут существовать без дотаций из центра. Верховный Суд США признает такое вмешательство правомерным, если в действительности есть «явная и наличная опасность».

Контрольные вопросы

1. Кто является главой американского правительства?
2. Как избирается Президент США: прямым или косвенным голосованием?
3. США являются унитарным или федеративным государством?
4. Обладают ли штаты США правом сепарации (выхода из состава государства)?

Вопросы для подготовки к семинару

1. Общая характеристика Конституции 1787 года.
2. Конституционный статус Президента США.
3. Конституционный статус Конгресса США: а) Сенат, б) Палата представителей.
4. Конституционный статус Верховного Суда США.
5. Форма государственного устройства по Конституции 1787 года.

Конспекты нормативно-правовых документов

1. Конституция США 1787 г. // Хрестоматия по Всеобщей истории государства и права / Под ред. Черниловского З.М.
2. (Законспектируйте Билль о правах – первые 10 поправок к Конституции США 1787 г.).

Список рекомендуемой литературы

1. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. М.: 2000.
3. Жидков О.А. Верховный суд США: право и политика. – М., 1985.
4. История государства и права зарубежных стран / Отв. ред. проф. Н.А. Крашенинникова. – М.: Норма, 2005.
5. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
6. Лафитский В.И. Основы конституционного строя США. – М., 1998.

7. Мишин А.А. Принцип разделения властей в конституционном механизме США. – М., 1984.
8. Монахов В.М., Мирочник С.О. Истоки американского парламентаризма // Вестник межпарламентской ассамблеи. 1996. №3.
9. Оболенский А.В. Государственная служба США: история и современность // Государство и право. 1999. №4.
10. Рубинштейн Е.Б. Американская федеральная демократия в исторической перспективе // Демократия и общественные движения: история и общественная мысль. – Волгоград, 1998.
11. Серегин А.В., Скоков А.М. История государства и права зарубежных стран. Учебное пособие. – Ростов-н/Д, 2006.
12. Скоков А.М. Конституционное право зарубежных стран. – Ростов-н/Д, 2005.
13. Федералист // Антология мировой правовой мысли. – М., 1999. Т. III.
14. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. Ростов-н/Д, 1994.
15. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
16. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.

ТЕМА XII.

Парижская коммуна 1871 года

§ 12.1. Предпосылки возникновения Парижской коммуны

Разгром под Седаном поставил Францию на грань национальной катастрофы. Прусские войска заняли большую часть ее территории и на короткое время оккупировали некоторые районы Парижа. Избранное 8 февраля 1871 г. национальное собрание состояло из скрытых и явных монархистов. Крупная буржуазия больше опасалась вооруженных рабочих, чем Бисмарка. По условиям предварительного мира Франция обязалась выплатить Пруссии огромную контрибуцию в 5 млрд франков золотом, Эльзас и Лотарингия отошли Пруссии.

На защиту столицы вступили рабочие, передовая интеллигенция, мелкие буржуа. В сентябре 1870 г. в Париже было сформировано 215 батальонов Национальной гвардии, тогда же возникла массовая политическая организация – Республиканская федерация национальной гвардии Сены. Центральный комитет Национальной гвардии фактически стал зародышем новой народной власти.

Бедняки пережили в осаде холодную и голодную зиму, пруссаки подвергали Париж артобстрелу. Плохо было с продуктами, парижане съели сорок тысяч лошадей, платили бешеные деньги за собак, кошек и крыс. Норма продуктов – 50 г конины и 300 г хлеба низкого качества из риса и овса. У булочных стояли огромные очереди. Кризис назрел, сложилась революционная ситуация.

Обстановка в Париже была предреволюционной. Тогда А. Тьер решил силой оружия разогнать Национальную гвардию, арестовать ее Центральный комитет, подписать окончательный мир с Бисмарком, а затем восстановить монархию. Национальное собрание было созвано в Бордо, затем оно переехало в Версаль.

Ночью 18 марта 1871 г. правительственные войска успели захватить почти всю артиллерию Национальной гвардии, расположенную на высотах Монмартра. По тревоге поднялся народ Парижа. Вскоре почти вся дивизия версальцев перешла на сторону восстав-

ших рабочих. Это было одним из решающих моментов пролетарской революции. По приказу Центрального комитета батальоны Национальной гвардии заняли здания полиции, министерства, вокзал, казармы. Вечером 19 марта над зданием городской ратуши взвилось красное знамя. Так, в результате народного восстания возникла Парижская коммуна – первое в мире пролетарское государство, орган диктатуры рабочего класса. Она просуществовала 72 дня.

В тот же день ЦК Национальной гвардии обратился к народу Франции с воззванием, в котором выражалась надежда, что восставший Париж послужит примером для основания новой республики. Осадное положение снималось, что было преждевременным. В обращении к гвардейцам говорилось, что ЦК слагает свои полномочия: «Мы возвращаем наш мандат, ибо не стремимся захватить место тех, кого только что смела буря народного негодования». Руководители восстания не объявили себя даже временным правительством и не решались брать на себя всю полноту власти.

Вместо организации похода на Версаль ЦК занялся подготовкой выборов в Коммуну. Однако активная агитация за кандидатов от рабочих не велась. Так терялось время, инициатива. Боязнь обвинения в узурпации власти имела роковые последствия. Восстание в столице было поддержано во многих департаментах страны, но единства действий из-за отсутствия руководящей партии достигнуто не было.

§ 12.2. Государственный строй Парижской коммуны

Выборы в Совет Коммуны, высший орган власти, проходили 26 марта. Из 86 депутатских мест – 25 достались рабочим, а остальные интеллигенции и служащим.

Аппарат Парижской коммуны как особая форма власти, созданной в восставшем городе, был приспособлен, прежде всего, к тому, чтобы максимально полно реализовать поставленные перед ним всем ходом событий революционные цели.

Члены Совета Коммуны не только принимали решения, но и участвовали во всей практической работе по их выполнению.

Таким образом, устранялись институты парламентской демократии, принцип разделения властей.

Совет Коммуны состоял из выборных на основе всеобщего избирательного права по различным округам Парижа городских глас-

ных. Они были ответственны перед избирателями и в любое время могли быть отозваны со своих постов.

Стремясь реорганизовать старый чиновничий аппарат, оставшийся нетронутым со времен империи, коммунары устанавливали на основе радикальной реформы всеобщего равенства максимальное содержание в 6 тыс. фр. в год для всех служащих различных коммунальных учреждений независимо от ранга. Вознаграждение членам Коммуны было определено в 15 фр. в день – размер заработной платы квалифицированного рабочего. Коммуна руководствовалась принципом не только «дешевого правительства», но и неукоснительной ликвидации всех привилегий и льгот.

Совет Коммуны выбирал из своего состава 10 комиссий: военную, внутренних дел и общественной безопасности, внешних сношений, судебную (юстиции), финансовую, труда и обмена, продовольствия, просвещения, общественных служб и исполнительную.

Так, Комиссия общественных служб ведала почтой, телеграфом, путями сообщения. Ей поручалось изучить возможность передачи железных дорог в ведение Коммуны.

Комиссия внешних сношений должна была наладить связи Парижа с другими «коммунами Франции», подготовить условия для создания федерации, а также, при благоприятных условиях, посылать своих представителей в другие государства.

На Комиссию общественной безопасности возлагалось обеспечение порядка внутри страны. Следя за всеми «подозрительными гражданами», она должна была заботиться о «неприкосновенности Республики».

Военная комиссия, которой надлежало заменить ЦК Национальной гвардии, должна была заниматься вопросами дисциплины, вооружения, обмундирования и снаряжения Национальной гвардии. Она обязана была вместе с Комиссией общественной безопасности обеспечивать безопасность Коммуны и следить за действиями Версаля.

Комиссия продовольствия заботилась о снабжении Парижа продовольствием, вела «самый детальный и самый полный учет всех продуктов», имевшихся в магазинах Парижа.

На Комиссию юстиции возлагалась обязанность «поднять существующее судопроизводство на высоту демократических и социальных учреждений», обеспечить текущее судопроизводство до принятия особого декрета.

Комиссия просвещения должна была подготовить реформу школьного дела. Ей поручалась разработка декрета о введении «бесплатного, обязательного и исключительно светского обучения».

Комиссии финансов было поручено составление бюджета Парижа. К ней переходили все полномочия бывшего министерства финансов, в том числе вопросы, связанные с деятельностью французского банка.

На Исполнительную комиссию возлагалось проведение в жизнь всех декретов Коммуны и постановлений других комиссий.

Во главе каждого ведомства был поставлен делегат Коммуны, а комиссии превратились в контрольно-совещательные коллегии при этих делегатах. Все 9 делегатов составляли Исполнительную комиссию Коммуны, объединявшую и направляющую работу коллегий. Однако, Исполнительная комиссия не являлась органом, наделенным всей полнотой власти.

1 мая 1871 г. был принят декрет об организации Комитета общественного спасения с широкими полномочиями в отношении комиссий, но на практике этот комитет не смог укрепить положение Коммуны и, главное, не имел необходимых связей с населением Парижа.

Как и во времена якобинской диктатуры, Парижская коммуна опиралась на силу вооруженного народа. После 18 марта в большинстве округов Парижа полиция была заменена резервными батальонами Национальной гвардии. Старая армия была либо распущена, либо бежала в Версаль. Национальная гвардия, заменившая постоянную армию, с самого начала являлась одновременно и военной, и политической организацией.

Декрет о Национальной гвардии от 29 марта 1871 г. отменил рекрутский набор и провозгласил, что «никакая вооруженная сила, кроме Национальной гвардии, не может быть создана в Париже или введена в него», что «все пригодные к службе граждане входят в состав Национальной гвардии».

Коммуна провозгласила равный для всех суд, выборность суда, суд присяжных, которыми могли быть лишь национальные гвардейцы. Демократизации судопроизводства Коммуны способствовало предоставление довольно широких прав обвиняемым. Они могли требовать вызова свидетелей за счет Коммуны, выбирать защитника по своему усмотрению и пр. Судебные процессы становились гласными, освещались в печати. Коммуной неоднократно издавались постановления, направленные на укрепление законности, запрещения произвольных обысков, арестов и реквизиций.

Радикальную демократизацию судебной системы коммунарам, однако, не суждено было осуществить. Острота политической

ситуации и в Париже, и вне его поставила перед Коммуной вопрос о создании чрезвычайных органов. Декретом от 5 апреля 1871 г. в ответ на зверства версальцев предусматривалось создание Обвинительного жюри по делам версальцев, которое должно было выносить приговоры в течение 48 часов в отношении всех лиц, уличенных в сообщничестве с версальским правительством.

Согласно декрету, все задержанные по приговору Обвинительного жюри считались «заложниками парижского народа» и совершенная версальцами казнь каждого военнопленного или сторонника «законного правительства Парижской коммуны» должна была немедленно повлечь за собой казнь тройного числа заложников.

Этот декрет не выполнялся. Сказывались серьезные разногласия внутри Коммуны по поводу применения репрессий.

В связи с этим необходимо напомнить о кровавых майских днях 1871 г., когда тысячи коммунаров были расстреляны без всякого суда и следствия или после формального допроса в одном из многочисленных военно-полевых судов, созданных после разгрома Парижской коммуны.

§ 12.3. Социально-экономические преобразования Парижской коммуны

Парижская коммуна не ставила перед собой одну из главных задач любой революции – кардинальное изменение отношений собственности, и тем более не стремилась к всеобщему огосударствлению средств производства. Ряд социально-экономических мероприятий, проведенных Коммуной при активной помощи массовых общественных организаций, революционных клубов, профессиональных союзов, секций интернационала, стали следствием экстремальной ситуации, необходимости борьбы с безработицей, крайними проявлениями бедности и пр.

16 апреля 1871 г. был опубликован разработанный Комиссией труда и обмена декрет о брошенных и бездействующих мастерских. По этому декрету рабочим и синдикальным палатам (профсоюзам) поручалось созвать комиссию для обследования таких мастерских, составить проект возобновления работ силами производственных ассоциаций рабочих, разработать устав этих ассоциаций. Во исполнение этого декрета была создана общегородская комиссия по организации труда в брошенных мастерских. Комиссии поручалось так-

же учредить третейский суд, который в случае возвращения хозяев должен был установить условия окончательной передачи этих мастерских рабочим ассоциациям и размер возмещения, который эти ассоциации должны были уплатить бывшим хозяевам. Речь, таким образом, шла о выкупе этих мастерских.

4 мая было принято решение о реквизиции всех крупных мастерских, передаче их рабочим ассоциациям и об открытии им денежного кредита. Но эти мероприятия Коммуна уже не успела провести в жизнь.

20 апреля декретом Коммуны была запрещена ночная работа в пекарнях. Декрет от 27 апреля отменял произвольные штрафы и удержания из заработной платы рабочих. В нем отмечалось, что штрафы являются замаскированным понижением заработной платы и служат интересам тех, кто их налагает. Декрет требовал выплаты заработной платы в полном размере рабочим как общественных предприятий, так и частных производств. Все вычеты, которые были произведены хозяевами с 18 марта 1871 г., предлагалось возвратить рабочим. За нарушение предписаний декрета хозяева привлекались к судебной ответственности.

В мае Комиссия труда и обмена разработала проект декрета об условиях труда рабочих, выполняющих заказы Коммуны. Декрет предусматривал обязательное заключение договоров, преимущественно с рабочими корпорациями, на все виды работ, заказываемых Коммуной. При заключении таких «коллективных договоров», ставших впоследствии органичным институтом трудового права капиталистических стран, должна была указываться минимальная сдельная и подельная заработная плата рабочих, предварительно согласованная с профсоюзом и делегациями Комиссии труда и обмена и Комиссии финансов.

К числу социально-экономических мероприятий Коммуны относится и установление рабочего контроля над производством, введенного в национальной типографии, в почтовом управлении, в луврских оружейных мастерских по починке оружия.

Ряд социально-экономических мероприятий Коммуны был направлен на повышение общего благосостояния граждан Парижа, находящихся в крайне бедственном положении из-за безработицы, нехватки продовольствия и др. Одной из первых задач, возложенных на муниципалитеты, была организация общественного призрения.

Неоднократно возвращалась Коммуна к вопросу о квартирной плате. Сначала был принят декрет о запрещении выселения должни-

ков, затем задолженность была отменена с 1 октября 1870 г. по 1 июня 1871 г., а потом проведена реквизиция пустующих квартир и пр.

Коммуна не конфисковала богатства, хранившиеся в парижских банках, в частности во Французском банке. Эти банки финансировали версальское правительство. Испытывавшая острую нужду в деньгах, она оставила банки неприкосновенными.

Парижская коммуна также не смогла отменить некоторые налоги, вызывающие недовольство населения, наладить необходимое снабжение бойцов Национальной гвардии.

Одной из самых сильных сторон в деятельности Коммуны была широкая демократизация системы народного образования. В основу школьной политики были положены принципы всеобщего, бесплатного, обязательного, светского и всестороннего образования.

Хотя Парижская коммуна просуществовала 72 дня, она оказала огромное воздействие на развитие социалистического движения в Западной Европе.

Контрольные вопросы

1. В чем причины поражения Парижской коммуны?
2. Чем отличалась коммунальная милиция от версальской полиции?

Вопросы для подготовки к семинару

1. Предпосылки возникновения Парижской коммуны.
2. Государственный строй Парижской коммуны.
3. Социально-экономические преобразования Парижской коммуны.

Конспекты нормативно-правовых актов

Декларация Коммуны «К французскому народу» от 19 апреля 1871 г. // Хрестоматия по Всеобщей истории государства и права / Под ред. Черниловского З.М.

Список рекомендуемой литературы

1. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М., 2000.
3. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
4. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.
5. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
6. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.

ТЕМА XIII.

Конституционные законы III Республики во Франции

§ 13.1. Общая характеристика конституционных законов III Республики во Франции

Ликвидация империи и разгром рабочего движения в 1871 г. поставили страну перед новым выбором, перед необходимостью компромисса между монархистами и республиканцами, левыми и правыми буржуазными партиями, умеренными и радикальными течениями. Этот компромисс выразился в создании своеобразной модели разделения властей – соединении принципов парламентаризма (до этого времени характерных только для конституционных монархий) и республиканского строя.

Национальное собрание обязалось выработать новую конституцию еще в конце 1871 г. Оно состояло в большинстве из консерваторов и монархистов, но на стороне республиканцев было моральное превосходство и поддержка населения. В итоге монархическое большинство согласилось на принятие республиканской Конституции 1875 г.

Решающая битва за утверждение режима, уже установленного 4 сентября 1870 г., произошла по поводу поправки Анри Валлона (установила название должности главы государства – «Президент республики»). Существование республики, в соответствии с его поправкой, выразилось лишь в наименовании, данном главе государства. В результате предложение Валлона получило перевес всего в один голос: 353 – за, 352 – против.

Конституцию 1875 года составляют пять актов. Из них лишь три носят действительно конституционный характер. Это Закон от 24 февраля 1875 года «Об организации Сената», Закон от 25 февраля 1875 года «Об организации государственных властей» и Закон от 16 июля 1875 года «О взаимоотношениях государственных властей». Два других акта названы основными законами, но подчинены режиму обычных законов. Это Закон от 2 августа 1875 года «О выборах

в Сенат» и Закон от 30 ноября 1875 года «О выборах в палату депутатов». Эти законы в соответствии с современной терминологией правильнее называть органическими.

Конституционные законы 1875 года были подготовлены в ходе конституционного и политического развития Франции, начиная с Великой французской революции. Дюфор (один из составителей конституционных законов) совершенно определенно говорил об этом в связи с Законом от 16 июля 1875 года: «Каждое из предлагаемых нами положений имеет прецеденты в различных предписаниях, которые более столетия регулировали жизнь нашей страны». Лабуле (депутат Национального собрания Франции) со своей стороны констатировал: «Большая часть статей закона, за которые мы предлагаем вам проголосовать, заимствованы из наших прежних конституций. Это – нормы, давно нам известные и образующие своего рода общее право свободных народов». В качестве исторических прототипов исследователи вполне обоснованно называли ограниченную монархию, оформленную двумя Хартиями – 1814 года и особенно 1830 года. Наибольшее сходство, безусловно, отмечается с июльской монархией. Сильное влияние оказала на Конституцию 1875 года, помимо Хартии 1830 года, Конституция II Республики 1848 года. Республиканский демократический строй сближает III Республику со Второй, а из Хартии 1830 года были заимствованы принципы парламентаризма. Не случайно Конституцию Третьей республики называют «монархической конституцией».

Чрезвычайная краткость и неопределенность положений конституционных законов 1875 года в некоторой степени должны были компенсироваться в известной мере за счет широкого использования традиций на практике. Однако такой выбор означал перенос проблем, неизбежных в ближайшей перспективе: те вопросы, которые не были решены национальным собранием, пришлось решать Сенату и палате депутатов, правительству и президенту. Приблизительное определение конституционного строя создавало различным партиям возможности для политического маневра и давало надежды монархистам на реванш.

Идеологическими отцами конституции являлись журналист и государствовед П. Прево-Парадоль и герцог Виктор де Брольи.

Чрезвычайно консервативный характер Конституции 1875 года является первой из ее существенных особенностей. Вторую составляет ее компромиссный характер.

Конституция была, особенно до внесения в нее изменений в 1879 и 1884 гг., своеобразным компромиссом между республикой и

монархией, что особенно проявилось в наделении президента чрезвычайными правами и преобладающем статусе Сената. Монархистское большинство собрания хотело предоставить маршалу Мак-Магону максимальную власть и независимость, «даруя республике гарантии конституционной монархии».

Ставка была сделана на контрреволюционный пересмотр государственного строя, путем легальных изменений, которые могли быть внесены в текст конституционных законов при наиболее благоприятном для соответствующей партии раскладе политических сил. Такой порядок, который к тому же не предусматривал участие народа в управлении государством в какой бы то ни было форме, устраивал всех депутатов Национального собрания. Эти особенности Конституции объяснялись желанием различных партий обеспечить себе в случае необходимости наиболее благоприятные условия для внесения существенных изменений в основной закон французского государства. Некоторые, впрочем, весьма незначительные гарантии стабильности создавала сама процедура внесения изменений. Обе палаты должны были согласиться на пересмотр и затем на объединенном заседании принять соответствующие решения. Сенат мыслился при этом монархистами как консервативный противовес Палате депутатов. Аналогичным образом гарантом неизменно консервативного характера республики, недопущения ее сдвига влево была норма статьи 8 Закона «Об организации государственных властей», в соответствии с которой до истечения полномочий президента Мак-Магона пересмотр Конституции был допустим только по предложению Президента республики. С другой стороны, в соединенном заседании депутаты численно в два раза преобладали над сенаторами и последние были вынуждены либо, согласившись на пересмотр, идти вслед за депутатами, либо не давать согласия на пересмотр вовсе. Консервативный в целом, несмотря даже на последующие изменения, Сенат неохотно соглашался на соединенные заседания, поскольку в таком случае мнение его членов могло быть подавлено большинством голосов депутатов.

Конституционные законы 1875 года устанавливали только организацию правительственной власти, но в них отсутствовали декларации о принципе государственного устройства. Конституция III Республики не касалась даже таких важных вопросов, как годовой бюджет, судебная власть. Она ограничивалась тем, что наметила лишь общие контуры государственной власти, в ней очень мало постановлений, ограничивающих функции различных органов.

В Конституционных законах отсутствовал перечень основных прав и свобод, столь характерный для французской конституционной истории.

Основным демократическим институтом Третьей республики являлась избираемая всеобщим голосованием Палата депутатов. Именно от ее деятельности зависела, главным образом, дальнейшая судьба республики.

§ 13.2. Порядок формирования и компетенция Сената и Палаты депутатов

Конституция 1875 года в отношении порядка формирования Палаты депутатов и Сената отличалась удивительным лаконизмом. Ст. 1 Закона «Об организации государственных властей» был установлен только принцип формирования нижней палаты, о порядке формирования и составе Сената требовалось принятие особого закона.

В соответствии с Конституционным законом от 24–28 февраля 1875 года, касающимся устройства Сената, численность верхней палаты была определена в 300 человек, из них 225 избиралось департаментами и колониями, а 75 – Национальным собранием.

Система выборов сенаторов давала совершенно непропорциональное представительство населения. Так, в Париже на одного выборщика приходилось 25 тыс. жителей, тогда как в пригородах достаточно было 1500 человек. Марсель выбирал 24 выборщика на 500 тыс. жителей, а остальная часть департамента Буш-дю-Рон – 313 выборщиков на 300 тыс. жителей.

Сенаторы, которые назначались Национальным собранием, избирались по общему списку абсолютным большинством голосов. Закон 24–28 февраля ввел также институт несменяемых сенаторов. В случае освобождения вакансии вследствие смерти, отставки или других причин, замещение ее в течение двух месяцев должно было осуществляться самим Сенатом. Обычным Законом от 22 декабря 1884 года был уничтожен пост пожизненных сенаторов и расширена избирательная коллегия, выбирающая Сенат. Освобождавшиеся места распределялись в пользу департаментов, наименее представленных в Сенате.

Срок полномочий остальных 225 сенаторов был установлен со всей щедростью – 9 лет с возобновлением состава по третям каждые три года, и не менялся за все время существования Третьей респуб-

лики. Сенату принцип частичного обновления его состава давал, таким образом, гарантию преемственности и стабильности.

Формирование первого состава Сената началось в конце 1875 г.

9 декабря 1875 года Национальное собрание приступило к выборам сенаторов. Компромисс умеренных республиканцев с орлеанистами, который давал республиканцам 30 мест, а монархистам – 45, не состоялся. И тогда «противоестественное» соглашение Гамбетты (лидер «умеренных республиканцев», критиковавший систему выборов) с легитимистами позволило получить республиканцам 55 мест сенаторов из 75 пожизненных. Выборы в Сенат в департаментах 30 января 1876 г. дали перевес консерваторам – 134 монархиста против 91 республиканца. В итоге консерваторы и республиканцы получили примерно равное представительство (при некотором преимуществе консерваторов) в Сенате.

Сенат поэтому, несмотря на его постоянную, устойчивую консервативность, не стал, тем не менее, оплотом монархистов, не стал тем органом, который вместе с президентом смог бы решительно настоять на реставрации монархии.

Разработчики Конституционных законов специально оговорили и время начала выборов сенаторов, и время начала его деятельности, приурочив эти даты к сложению полномочий Национальным собранием.

Закон 25 февраля 1875 года в ст. 1 ограничивался указанием, что «палата депутатов избирается всеобщим голосованием в соответствии с избирательным законом», т.е. органическим Законом 30 ноября 1875 года.

Избирательный корпус оставался в целом таким же, каким был сформирован в 1848 г. и каким функционировал при Второй республике и Второй империи. Под всеобщим избирательным правом понималось участие в выборах не всего населения, а лишь французов мужского пола, дееспособных и не лишенных права голоса в связи с недостойным поведением. Женщины, несмотря на ряд благоприятных вотумов Палаты, по-прежнему не допускались к голосованию, т.к. Сенат долго и упорно сопротивлялся такому расширению избирательного корпуса.

Таким образом, избирательный корпус не только не приобрел новых прав, но по отношению к общей численности населения даже сократился, так как осуществление права военнослужащих участвовать в выборах было приостановлено.

Палата депутатов призвана была представлять население всей Франции в целом. Согласно Закону от 30 ноября 1875 года депутаты избирались на основе строго одноименного голосования. Избиратели выбирали депутатов прямым голосованием. Голосование было по-прежнему единым, факультативным, личным и тайным.

В III Республике применялось, главным образом, одноименное голосование по мажоритарной системе. Эти выборы происходили в так называемых «малых избирательных округах», обычно по административным округам, причем избиратель подавал голос только за одного кандидата. Голосование производилось по коммунам или избирательным округам. Однако голосование по «малым округам» не оправдало надежд консервативных округов – напротив, оно принесло победу их противникам.

Для III Республики характерна крайняя пестрота партийной жизни. Единственное, что объединяло монархистов во Франции – это стремление к реставрации, стремление вернуть страну к монархии. Еще больше были разьединены республиканцы – они очень редко действовали дружно. Республиканцы состояли из людей самых разнообразных убеждений, начиная от консерваторов и заканчивая радикалами и даже социалистами.

Численность депутатов менялась на протяжении всей истории III Республики, хотя и не очень значительно: от 530 депутатов первого созыва (360 республиканцев и 170 монархистов) до 626 по Закону от 14 октября 1919 г.

Депутаты избирались на 4 года. Этот срок также свидетельствовал о компромиссе, характерном для законодателей 1875 года. Они выбирали середину между крайней демократией 1793 года (один год парламентского мандата) и крайним консерватизмом Закона Вилеля (7 лет). Следует отметить, что срок в Конституции не указан, он мог быть изменен законом, принятым в обычном порядке.

Срок депутатских мандатов в отличие от сенаторских истекал одновременно у всех депутатов. Однако принятая система переизбрания не приводила к избранию совершенно новой палаты, лишенной всякого опыта, к резким политическим скачкам.

Обновление лишь теоретически являлось полным. На практике происходило только частичное обновление, ибо значительное число депутатов сохраняло свои места. Депутат, мандат которого подходил к концу, мог тотчас быть переизбран на очередных выборах без всяких ограничений. Слишком велики были преимущества, даваемые депутатским мандатом (власть, влияние, положение в обществе, материаль-

ные выгоды, привилегии и т.п.), чтобы можно было так просто от них отказаться. Вследствие этого перед многими депутатами возникает соблазн поступиться своими убеждениями и совестью, лишь бы быть переизбранным. Звание депутата превращается, таким образом, в карьеру и, как говорил Раймон Пуанкаре (в 1887 – 1903 депутат парламента), становится «средством заработка для политических авантюристов». Депутат Мако, например, сохранял свой депутатский мандат на протяжении полувека, получив его впервые еще во времена империи.

Профессиональный состав представителей французского народа в парламенте, особенно в Палате депутатов, был довольно пестр. Хотя, в целом, преобладал средний класс. Одной из характерных черт палаты является большое количество врачей, журналистов и особенно адвокатов. Все они жили, по выражению М. Вебера, политикой. Крупные буржуа, составлявшие большинство палат эпохи Реставрации и Июльской монархии, реже встречаются в парламенте III Республики.

Принцип разделения властей предусматривает недопустимость совмещения депутатского мандата с государственной службой. Позднее (в 1919 г.) это сводится к обязательному отпуску с места государственной службы, а в некоторых случаях допускается выполнение депутатами служебных обязанностей (министры, гос. секретари). Закон 1919 г. допускает также совмещение депутатского мандата с государственной службой, если она представляется на срок не свыше 6 месяцев (однако такого рода посты были слишком соблазнительны, что повлекло постоянное возобновление назначения через каждые 6 месяцев).

Конституционный закон от 16–18 июля 1875 г. «Об отношениях между государственными властями» определил правила функционирования парламента следующим образом: «Сенат и Палата депутатов избираются ежегодно во второй вторник января, если только не будут созваны ранее Президентом Республики. Обе палаты должны оставаться в сессии, по меньшей мере, пять месяцев в течение года». Таким образом, парламент формально не является постоянно действующим органом. В действительности же парламент действовал непрерывно.

Конституция III Республики отказалась от республиканской традиции, которая предоставляла парламенту полную свободу в определении порядка и времени его работы. В то же время создатели конституции достигли в этом вопросе компромисса: парламент созывался на основании Конституции, а не тогда, когда это угодно правительству.

Однако правительство могло созвать парламент на чрезвычайную сессию. Оно имело в таком случае право открыть и закрыть эту сессию тогда, когда само считает нужным. Чрезвычайная сессия в III Республике стала вполне обычным явлением и имела место ежегодно.

Парламент III Республики разделялся аж на двенадцать групп, различные оттенки которых часто неуловимы и не соответствуют никакой действительно существующей среди избирателей политической организации.

В Сенате республиканцы были представлены «левым центром», «левыми республиканцами», «республиканским союзом».

Каждая из партий имела самостоятельную организацию, президента, секретаря и исполком. Никто не обладал большинством в Палате депутатов.

В начале 80-х гг. XIX столетия положение еще более ухудшилось. Партийная дисциплина никогда не была строга, решения партийных совещаний по вопросам, выносимым на обсуждение в Палате депутатов, не были обязательны для всех, и члены группы редко голосовали единообразно. Но недисциплинированность все возрастала. Группы все более дробились и делались многочисленнее, переставая выражать какие-либо интересы, кроме своих собственных. Все более росло убеждение в ответственности этих групп за плохую работу правительства. Недовольство фракционностью привело даже к тому, что после выборов 1885 года многие депутаты отказались присоединиться к какой-либо из групп. До буланжистского кризиса¹ правые в Палате депутатов делились на монархистов (лидер – де Брольи) и буланжистов (лидер – Дерулед), в центре находились республиканцы-оппортунисты (лидеры – Ферри, Гриви), слева – радикалы (глава – Клемансо).

Однако разложение групп не привело к образованию больших партий. Произошло худшее. Образовались бесчисленные группировки вокруг определенных лиц фракций, политические взгляды которых были часто очень неопределенны. Крепкие организованные партии так и не образовались. Можно сказать, что Третья республика не знала партий в прямом смысле этого слова до начала XX века. Она знала группы, фракции, составленные исходя из идеологических воззрений или общности интересов. Это были не партии, а, скорее, политические

¹ Буланжистский кризис разгорелся в 1889 г. из-за того, что представители этого движения были уличены в тайных связях с монархистами и поддерживали идеи государственного переворота. В результате открывшихся фактов движение оказалось вне закона.

движения. Движения, которые являлись посредником между избирателем и властью – представительным органом. Или, если иметь в виду привязанность к фигуре лидера, их, как уже отмечалось, можно назвать клиентами. Не только избиратели, но и специалисты затруднились бы провести четкую градацию партий (движений), определить разницу, например, между радикалами, которые подразделялись на умеренных радикалов и радикалов-социалистов, или между Республиканским союзом и Демократическим республиканским альянсом (и те и другие – умеренные республиканцы).

Около 1900 года положение несколько изменилось. Возникли различные объединения, часть которых избегала называть себя партиями. Вместе с тем они были малочисленными и организационно слабыми. Наиболее сплоченная из них – Объединенная французская социалистическая партия (СФИО), собравшая на выборах до двух миллионов голосов, насчитывала всего 125 тыс. членов.

В начале XX века на правых позициях находились объединенные консерваторы республики и бывшие республиканцы (оппортунисты). В центре находились умеренные республиканцы (Пуанкаре) и радикалы с Клемансо. Слева уже оказались социалисты СФИО.

Партийная дисциплина была не так строга, как в Англии. В редких случаях признанным руководителем являлось одно лицо; различные уклоны постоянно соперничали друг с другом. Это влекло частые исключения из партии и многочисленные расколы. Не только внутрипартийная, но и внепартийная деятельность не отличалась большой активностью. Как правило, партии не могли предоставить намеченным кандидатам надежный избирательный округ. В Палате депутатов соблюдение партийной дисциплины при голосовании никогда не было обеспечено – каждый депутат был свободен в своем решении, а в Сенате она вовсе не существовала.

К этому следует добавить еще склонность партий подразделяться на множество парламентских групп, которые еще более дробили парламент. Так, в 1919 г. Национальный блок республиканцев делился на четыре группы: Демократическое республиканское левое крыло, левые республиканцы, Социальное и республиканское действие, Демократическое республиканское соглашение.

В конце выборной кампании 1932 г. образовалось не менее семи парламентских групп справа: Левые республиканцы, Независимые радикалы, Разные правые, Народная демократическая партия, Группа республиканской федерации, Социальная республиканская группа и Республиканский центр.

По сложившейся традиции консервативные группы располагались по правую руку от председателя палаты, либеральные группы – по левую руку. Между этими двумя крайними группами располагались представители всех прочих оттенков «парламентской радуги».

В III Республики во Франции была реализована британская модель разделения властей, основанная на верховенстве законодательной ветви власти. Первенство и верховенство Сената и Палаты депутатов логически вытекало из идеи народного суверенитета.

Принципиально важным конституционным положением было требование согласия обеих палат при принятии законов. Внесение изменений в Конституционные законы могло также быть осуществлено по инициативе палат.

Избрание Президента осуществлялось не всеобщим голосованием, что обеспечило бы его большую независимость, а самим парламентом, причем абсолютным большинством голосов Сената и Палаты депутатов, соединенных в Национальное собрание. Если должность Президента неожиданно становилась вакантной, например, в случае смерти или по другой причине, обе палаты соединяются и немедленно приступают к избранию нового Президента. В промежутке исполнительная власть поручается Совету министров.

Президент Республики не был ответственен перед парламентом. Только по обвинению в государственной измене, то есть за совершение тяжкого уголовного преступления, он мог быть привлечен к ответственности.

Президент Республики мог быть предан суду только Палатой депутатов, а судить его мог только Сенат.

Палата депутатов возбуждала преследование против министров за преступления по должности. В этом случае их судил Сенат.

Помимо этого Сенат мог выполнять судебные функции, рассматривая дела о покушениях на безопасность государства. Сенат в таких случаях обращался в суд декретом Президента Республики, изданным в Совете министров, чтобы судить всякое лицо, обвиненное в покушении на безопасность государства. Состав этого суда никогда так и не был определен.

Сенат III Республики обладал не традиционным правом отправлять в отставку правительство.

§ 13.3. Конституционный статус Президента III Республики

В соответствии с Конституционными законами избрание Президента осуществлялось не населением, а самим Национальным собранием. Статьей 2 «Закона об организации государственных властей» было установлено: «Президент республики избирается абсолютным большинством голосов Сената и Палаты депутатов, соединенных в Национальное собрание».

Срок полномочий президента в семь лет был установлен на основе компромисса 20 ноября 1873 года между позицией вице-президента де Брольи (10 лет) и комиссии (5 лет). Конституционный закон лишь закрепил эту норму в качестве конституционной.

Для того чтобы президент обладал определенной силой, законодатели решили окружить его почетом и пышностью монарха и нагрузить большим количеством функций.

Так, в соответствии с Законом об организации государственных властей от 25 февраля 1875 года: «Президенту республики принадлежит инициатива законов, наравне с членами обеих палат, он публикует законы, когда они вотированы обеими палатами, на нем лежит наблюдение за их исполнением и гарантия их применения». Глава государства также имел общее право издавать постановления и дополнения к законам, в силу своей общей обязанности применять законы. Соответствующие ордонансы (акт главы государства) президента, в которых они содержались, назывались декретами. Иногда президенту давалось специальное полномочие издавать постановления.

Наравне с палатами президент имел право предложить внести изменения в Конституционные законы. Причем подобное изменение до истечения срока полномочий президента Мак-Магона допускалось только по его предложению: «Палаты будут иметь право отдельными постановлениями, принятыми в каждой абсолютным большинством голосов, как по своей инициативе, так и по предложению Президента республики, заявлять, что есть надобность в пересмотре Конституционных законов».

После того как каждая из палат парламента примет такое решение, они соединяются в Национальное собрание, чтобы произвести этот пересмотр.

Постановления относительно полного или частичного пересмотра Конституционных Законов должны быть приняты абсолютным большинством членов, составляющих Национальное собрание.

Однако до истечения срока полномочий, данных законом 20 августа 1873 года маршалу Мак-Магону, такой пересмотр может быть произведен только по предложению Президента республики.

Президент является главой исполнительной власти. В соответствии со ст. 5 Конституционного закона от 25–28 февраля 1875 года президент республики может с согласия Сената распустить Палату депутатов раньше окончания законного срока ее полномочий. Это право роспуска являлось нехарактерным для республик. В этом случае избирательные коллегии созывались для новых выборов в течение трех месяцев.

Президент осуществляет все назначения на гражданские и военные должности. За президентом республики признавалось право отзыва министров. В действительности это право не применялось. Он имел право помилования. Президент призван был олицетворять единство нации.

Вместе с тем ни один акт президента не имел силы, не будучи подписан министром. Конституция твердо установила: «Каждый акт Президента республики должен быть скреплен министром». Эта норма практически сводила все полномочия президента на нет.

§ 13.4. Конституционный статус Совета министров III Республики

Совет министров являлся одной из наиболее важных составных частей политического механизма. Конституционные Законы 1875 года очень мало говорили о правительстве. Однако и те нормы, которые были утверждены законодателями, имели принципиальное значение. Конституция не установила правил, регламентирующих деятельность Совета министров. Закон об организации государственных властей от 24–28 февраля 1875 года в ст. 3 оговорил обязанность контрасигнатуры (подписи) в отношении актов президента министром. Ст. 4 установила порядок назначения членов Государственного совета (через Совет министров). Наиболее важной после принципа контрасигнатуры для Кабинета министров была ст. 6 указанного закона. В соответствии с ней «министры коллективно ответственны перед палатами за общее направление политики правительства, и каждый отдельно – за свои индивидуальные действия».

Если судить строго по тексту Конституции, Совет министров представляет собой некий вспомогательный орган при президенте. Но на практике Совет министров приобрел самостоятельное значение.

Конституционные законы не обозначили число министров и министерств. Соответствующие вопросы решались самим правительством. До 1920 г. теоретически число министров устанавливалось президентом республики. В действительности же это зависело от политического деятеля, которому поручалось составить кабинет и который сам устанавливал разделение функций и обязанностей между министрами.

Председатель Совета министров впервые официально появился по Закону 9 марта 1876 года. Председатель Совета министров обычно сам возглавлял одно из министерств.

Должность Председателя Совета министров была необходима для того, чтобы обеспечить единство действий Совета министров.

Глава правительства обязан был председательствовать на собраниях совета кабинета. Он представлял общую политику правительства перед парламентом и отвечал на наиболее важные интерpellации¹. Председатель Совета министров выступал от имени правительства перед страной. То есть выполнял типичные функции премьер-министра.

Заседания Совета министров с участием президента проходили в Елисейском дворце под председательством главы Совета министров, а президент, хотя и принимал участие в прениях, голосовать не мог. Протокол заседаний не велся. Руководил прениями и голосованием, предоставлял слово и ставил вопросы Председатель Совета министров. Так, даже при принятии Советом министров решения о назначениях на высшие должности глава государства лишь высказывал свое мнение.

В конце XIX века правительство Франции оказалось заложником парламента. Для такого поворота конституционной истории были предпосылки разного плана: это и особенности самой Конституции и специфическая схема разделения властей III Республики.

¹ Интерpellации – запрос к правительству с последующей постановкой резолюции о недоверии правительству.

Контрольные вопросы

1. Третья республика установила президентскую или парламентскую форму правления?
2. Что явилось причиной падения Третьей республики?

Вопросы для подготовки к семинару

1. Общая характеристика Конституционных законов III Республики во Франции.
2. Порядок формирования и компетенция Палаты депутатов.
3. Порядок формирования и компетенция Сената.
4. Конституционный статус Президента III Республики.

Темы для рефератов

1. Утверждение III Республики во Франции.
2. Эволюция французского парламентаризма.
3. Механизм правового регулирования: понятие, стадии, элементы.
4. Статус государственного совета Третьей республики во Франции.
5. Статус Президента Третьей республики во Франции.
6. Статус Палаты депутатов и Сената.
7. Правовое положение и порядок формирования Совета Министров в Третьей французской республике.

Список рекомендуемой литературы:

1. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М., 2000.
3. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
4. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.
5. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
6. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.

ТЕМА XIV.

Конституция Германской империи 1871 года

§ 14.1. Условия принятия Конституции 1871 года

Буржуазная революция в Германии в середине XIX в. носила незавершенный характер. Тем не менее, отмена многих институтов феодального права содействовала экономическому подъему страны, особенно в области промышленности. Однако процесс развития капитализма в деревне затянулся на многие десятилетия. Прусский путь развития капитализма в деревне означает мучительное и медленное перерастание крепостнических форм в капиталистические. Правительство установило исключительно высокие для крестьян выкупные платежи.

Прусские юнкера оказывали сильное влияние на политику государства и законодательство. Представительства юнкерства занимали важные посты в армии, органах власти и управления, поэтому они возглавили движение по объединению Германии.

В этих условиях объединение страны стало осуществляться прусской государственной машиной, т.е. сверху, с использованием армии. Либеральная буржуазия Пруссии своим идеалом считала единую парламентскую монархию. Для достижения этой цели она создала полуоппозиционные организации – Национальный союз и Прогрессивную партию.

Представители либеральной буржуазии пошли даже на конституционный конфликт. В 1861–1862 гг. либеральное большинство ландтага голосовало против военной реформы (удлинения срока военной службы до трех лет) и дополнительных военных расходов. Оно потребовало учреждения в Пруссии кабинета министров, ответственного перед ландтагом. «Прогрессисты» предполагали ввести тайное голосование на выборах, созвать общегерманский парламент и создать сильную централизованную власть.

В ответ на требования оппозиции король распустил парламент и назначил прусского помещика Отто фон Бисмарка министром-президентом. Когда ландтаг вторично отклонил проект военной ре-

формы, Бисмарк стал проводить ее, минуя парламент. В 1862 г. он заявил в ландтаге: «Великие вопросы эпохи разрешаются не речами и не голосованием большинства, но железом и кровью. Германия смотрит не на прусский либерализм, а на вооружение Пруссии».

Бисмарк сразу предложил ландтагу Пруссии утвердить огромный военный бюджет. После того как депутаты отказались увеличить военные расходы, правительство само утвердило бюджет и в короткий срок создало довольно мощную армию. В определении задач внешней и внутренней политики правительство в первую очередь считалось с требованием генштаба прусской армии. Путем захватнических войн оно решило добиться объединения Германии.

В 1864 г. прусская армия совместно с австрийцами разбила войска Дании, а спустя два года Пруссия нанесла сокрушительное поражение своей союзнице. Австрия окончательно утратила шансы стать во главе объединения Германии.

В апреле 1867 г. господство Пруссии было юридически оформлено в Конституции только что созданного Северогерманского союза, в который вошли 22 государства. Бавария, Вюртемберг, Саксония, Баден, Нассау подписали договоры с Пруссией. Во главе Союза стал прусский король, но правил фактически Бисмарк, назначенный канцлером. «Посадим Германию в седло, а поехать она сумеет сама», – говорил Бисмарк.

Победа Пруссии в войне с Францией в 1871 г. окончательно закрепила ее господство во всей Германии. В этом же году была принята Конституция Германской империи, в состав которой вошли 22 монархии (4 королевства, 11 великих герцогств, 7 княжеств) и 3 вольных города.

Конституция определила состав, полномочия общеимперских органов власти и управления, установила единое для всех подданных право заниматься ремеслом, право доступа к общественным должностям, приобретения недвижимости, гражданской правоспособности и т.д.

§ 14.2. Конституционный статус императора по Конституции 1871 года

Конституция Германской империи 1871 года наделила императора огромными полномочиями. Король Пруссии одновременно являлся императором Германии (кайзером) – высшим носителем верховной власти.

Кайзер наделялся высшими атрибутами власти, кроме того, часть его полномочий осуществлялась через канцлера. Император назначал канцлера, высших чиновников и офицеров, был главнокомандующим вооруженными силами. Ему принадлежали огромные права в области внешних сношений, с согласия бундесрата он мог объявить войну.

В имперскую Конституцию вошли статьи прусской Конституции о военных правах короля. Император мог объявить каждую часть союзной территории на военном положении.

Еще в период войны с Австрией и Францией Генеральный штаб прусской армии получил широкие полномочия действовать от имени верховного главнокомандующего, т.е. короля. На это право генштаб ссылался и мог досрочно распустить обе палаты парламента, ему принадлежало право разработки законов, их публикация и контроль за исполнением. Основным законом закреплял принцип контрасигнатуры – указы императора нуждались в подписи канцлера.

Против строптивых государств кайзер мог использовать даже вооруженную силу. Эта экзекуция определялась Союзным советом и приводилась в исполнение главой государства. Если в бундесрате мнения делились поровну – голос императора являлся решающим (ст.ст. 5, 7 Конституции 1871 г.).

§ 14.3. Конституционный статус канцлера по Конституции 1871 года

Представление о роли императора в конституционном механизме было бы неполным без выяснения положения имперского канцлера, олицетворявшего в своем лице правительство империи, должность которого традиционно замещал министр-президент Пруссии¹, и, более того, бессменно с 1862 по 1890 гг. – Отто фон Бисмарк, одна из крупнейших политических фигур Германии XIX в.

Канцлер был не только единственным имперским министром, но и председателем бундесрата. Его голос был решающим в верхней палате

¹ Только в 1873 и 1892 гг. в империи канцлеры Бисмарк и Каприви не совмещали две эти должности. Первое и единственное в истории Германии назначение на пост имперского канцлера в 1917 г. представителя Баварии, поставившее вопрос об утверждении его в качестве прусского министра-президента, вызвало резко негативную реакцию Пруссии.

при равенстве голосов, если он выступал «за сохранение существующих предписаний и установлений», касающихся административных положений, регулирующих исполнение общего законодательства о таможенных тарифах, о ряде важнейших косвенных налогов, а также, если в бундестаге не достигалось соглашения по военным вопросам. И более того, если общие расходы империи не покрывались соответствующими налогами и пошлинами, он имел право назначать взносы с имперских государств для пополнения имперского бюджета.

Конституция 1871 г. не знала принципа «ответственное правительство», ставшего лозунгом либеральной буржуазии, выступавшей против «мнимого конституционализма» Германской империи и за парламентскую монархию Вестминстерской модели.

Практически самодержавная власть германского императора должна была сдерживаться лишь правом канцлера на контрасигнатуру. Но при подписании военных приказов, объявлении войны, заключении мира, в вопросах командования армией и флотом император не был связан контрасигнатурой канцлера. Канцлер также должен был ежегодно представлять Союзному совету и рейхстагу отчет о расходах, но сместить его с должности мог только император, что превращало эту ответственность в функцию.

§ 14.4. Конституционный статус бундесрата

Союзный совет (бундесрат) занимал второе место по объему политических полномочий после кайзера. Этот орган имел законодательные и административные полномочия. Бундесрат был органом представительства государств (в лице министров или уполномоченных), вошедших в состав империи.

Число голосов в Союзном совете зависело от величины государства. Бавария имела 6 голосов, Саксония и Вюртемберг – по 4, Пруссия – 17 (из 58). Преседателем бундесрата являлся имперский канцлер. Этот важный пост занял прусский министр-президент. Делегация Пруссии в Союзном совете могла провести любое решение.

Бундесрат рассматривал законопроекты, вносимые в нижнюю палату. Конституция закрепила его приоритет в законодательном процессе. Ему принадлежали также судебные функции: право толкования Конституции, высказывания суждений о недостатках принятых законов. Члены этой палаты имели право «как только пожелают, выступить в рейхстаге».

Кроме того, бундесрат являлся имперским судом по особо важным преступлениям и разбирал конфликты между членами союза.

§ 14.5. Конституционный статус рейхстага

Нижняя палата (рейхстаг) избиралась путем всеобщих выборов, тайным голосованием из числа подданных мужского пола, достигших 25-летнего возраста, исключая военных. Один депутат избирался от 100 тыс. избирателей. Срок легислатуры был вначале три года, а с 1888 г. – пять лет. Депутат не был связан наказом и инструкциями своих избирателей, до 1906 г. не получал жалования.

В рейхстаге провозглашалась свобода выступлений и парламентская неприкосновенность.

Для принятия решения требовалось абсолютное большинство голосов. Однако право издания законов было ограничено. Рейхстаг имел право предлагать законы и направленные к нему петиции передавать Союзному совету и имперскому канцлеру. Это было редкое в истории положение парламента, которому было поручено заниматься сбором и передачей ходатайств. Для принятия имперских законов требовалось согласие бундесрата и рейхстага. Компетенция последнего определялась «деловым распоряжением».

В полномочия рейхстага входило утверждение бюджета, но под давлением Бисмарка депутаты разрешали самому правительству определять смету военных расходов на много лет вперед. Фактически же рейхстаг не играл существенной роли в государственном механизме империи, так как не имел права контроля над исполнительной властью.

Глава правительства – канцлер – не был ответственен перед ним. Канцлер был единственным, кто имел звание имперского министра, все остальные имперские чиновники имелись государственными секретарями. За свои действия он отвечал только перед кайзером.

Вопросы для подготовки к семинару

1. Условия принятия Конституции 1871 года.
2. Конституционный статус императора по Конституции 1871 года.
3. Конституционный статус рейхсрата.
4. Конституционный статус рейхстага по Конституции 1871 года.

Темы для рефератов

1. Общая характеристика Конституции Германской империи 1871 г.
2. Правовой статус Союзного Совета по Конституции Германской империи 1871 г.
3. Статус Германского Императора по Конституции Германской империи 1871 г.
4. Статус Имперского Канцлера по Конституции Германской империи 1871 г.
5. Правовой статус Рейхстага.
6. Политический режим кайзеровской Германии.

Список рекомендуемой литературы:

1. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М., 2000.
3. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
4. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.
5. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
6. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.

ТЕМА XV.

Веймарская республика в Германии

§ 15.1. Общая характеристика Конституции Германии 1919 года

Конституция 1919 г., вошедшая в историю Германии под названием Веймарской (по месту ее принятия), стала одной из самых демократических конституций, известных в свое время европейским государствам.

Важнейшим нововведением Основного закона стала глубокая реорганизация федеральной формы государственного устройства, в основу которого была положена идея единого государства, состоящего из 16 равноправных, с равной численностью в 2 млн жителей, земель (областей).

По структуре Конституция состояла из двух частей: «Строение и задачи империи» и «Основные права и обязанности немцев».

Отход от традиционной структуры европейских конституций, в которых на первом месте был перечень прав и свобод, не был случайным. Г. Прейс и его коллеги по Конституционному комитету считали, что «сначала должно быть государство, которое могло бы защитить основные права».

Принципиально новые правовые концепции, по сравнению с Конституцией 1871 г., нашли отражение в ее преамбуле. Это – принцип «народного единства» и «народного суверенитета» («суверенитета единого германского народа», который «дал себе эту конституцию»), а также принципы «свободы» и «социальной справедливости».

Провозглашением «народного суверенитета» разрушалась династическая традиция государственной власти, так как ее носителями становились выборные на основе всеобщего избирательного права рейхстаг и президент.

Германская империя провозглашалась республикой с федеративной формой государственного устройства. Бывшие «союзные государства» получили название земель, а верхняя палата имперского пар-

ламента была названа не бундесратом (Союзным советом), а рейхсратом (Имперским советом).

Земли имели свои законодательные органы – ландтаги – и свои конституции, которые должны были закрепить, согласно ст. 17 Веймарской конституции, республиканскую форму правления и всеобщее, равное, прямое избирательное право при тайном голосовании. Непосредственно имперской Конституцией определялся и правовой статус членов ландтагов (ст.ст. 36–39).

Права земель были значительно ограничены в области законодательства в финансовой сфере. В ст.ст. 6–12 Конституции предусматривался сложный порядок распределения законодательных прав между империей и землями, основанный на главном принципе – имперское право имеет преимущество перед правом земель (ст. 15).

Ряд сфер общественной жизни – внешние отношения, гражданство, таможенное, почтовое и телеграфное дело, устройство обороны и другие – регулировались исключительно законодательством империи (ст. 6).

Гражданское, уголовное право, судопроизводство, печать, союзы, собрания, торговля, промышленность, горное дело и др. – были отнесены преимущественно к законодательству империи (ст. 7). Земли сохраняли законодательную власть по этим вопросам в той мере, в какой империя не пользовалась своими законодательными правами. В этом случае земельный закон находился под угрозой отмены. Согласно ст. 13, «при возникновении сомнений и различий во взглядах» по закону, принятому в отдельной земле, империя имела право с помощью Имперской судебной палаты отменить его на основании главного постулата, что «имперское право имеет перевес над правом земельным».

Кроме того, империя могла издавать законы «по необходимости», например в области охраны общественного порядка и безопасности, и устанавливать основные положения законов (положения о «принципах законов»), разрабатываемых в землях, касающихся религиозных обществ, школьного дела, земельного права и пр. Эти общие принципы законодательства имели обязательный характер для земель, если речь шла об отделении церкви от государства (ст. 138 (1)), об «основах» служебных отношений чиновников, предписывающих, в частности, устранение всех ограничений, касающихся чиновников-женщин (ст. 123 (3)). Ни законодательные, ни исполнительные органы земель не имели права отходить от этих принципиальных установок центра.

При таком распределении законодательных полномочий между империей и землями последним оставалось право самостоятельно законодательствовать только по малозначительному кругу местных вопросов: о местных налогах, о санитарной службе, дорогах и пр.

Империи принадлежало право не только определять размеры и порядок поступлений доходов в имперскую казну, но и вмешиваться в вопросы налогового обложения отдельных земель, издавать законы, устанавливающие принципы «допустимости и способы взимания в землях налогов» (ст. 11).

Согласно ст. 18 Конституции, территориальные изменения или создание новых земель могли быть осуществлены только путем принятия «имперского закона» и лишь «по возможности» соотнобразясь с волей населения самих земель.

Значительно больший объем полномочий сохранялся у земель в административной сфере, так как за органами земель Конституцией закреплялось право проводить в исполнение имперский закон, если «имперский закон не постановил иначе» (ст. 14). Но при этом за империей сохранялось право административного надзора за органами земель. В новой Конституции, как и в старой 1871 г., было предусмотрено право имперской «экзекуции» (ст. 48), предназначенное обеспечить политическое единство страны.

§ 15.2. Высшие органы государственной власти по Конституции 1919 года

В соответствии с конституционным принципом народного суверенитета **рейхстагу** как органу народного представительства, избираемому всеобщим голосованием, отводилось в Конституции формально первое место. За ним закреплялась высшая законодательная власть, в том числе и право изменять Конституцию (для принятия простых законов требовалось большинство голосов членов рейхстага), а также вводить бюджет. Эти права, однако, ограничивались другими конституционными органами: **рейхсратом** и **президентом**.

Рейхсрат, подобно бывшему бундесрату, формировался из представителей правительств отдельных земель. Чтобы избежать доминирующего положения Пруссии в рейхсрате, распределение голосов в нем строилось по иному принципу, чем в Конституции 1871 г. Каждая земля должна была иметь один голос плюс к этому дополнительную сумму голосов, из расчета 1 голос на каждые

70 тыс. избирателей, но ни одна из них не могла иметь более 2/5 всех голосов, т.е. обладать абсолютным большинством, которое требовалось для изменения конституции.

Более того, согласно ст. 63 Конституции, половина из 26 прусских голосов (всего рейхсрат состоял из 66 представителей земель) передавалась непосредственно прусским провинциям.

Формально рейхсрат не обладал законодательными полномочиями, но, вотируя бюджет, рейхстаг не мог без согласия рейхсрата повышать его расходную часть или включать новые статьи расходов.

Рейхсрату принадлежало право отлагательного вето в отношении законов, принятых в рейхстаге (ст. 74), «опрокинуть» которое он мог только с помощью вторичного рассмотрения и нового утверждения законопроекта квалифицированным большинством голосов. Законодательная инициатива принадлежала членам рейхстага и имперскому правительству, но правительственный законопроект нуждался в одобрении рейхсрата.

Рейхсрат, наряду с рейхстагом, обладал правом решения вопроса об изменении или внесении поправок в Конституцию. Не принятый во внимание протест рейхсрата против постановления рейхстага о поправках в Конституцию мог служить поводом для референдума, «если рейхсрат в течение двух недель потребует народного голосования» (ст. 76 п. 2).

Особое место в конституционном механизме отводилось **президенту республики**, решающее значение которого определялось его всенародным избранием, длительным сроком нахождения у власти (7 лет), правом переизбрания на новый срок. Ему как внепартийному «арбитру» и отводилась главная роль в установлении на основе консенсуса политической стабильности в стране. Независимый от парламентского большинства, президент должен был противостоять «парламентскому абсолютизму». Президент имел право отменить закон, принятый рейхстагом, с помощью референдума (ст. 73).

Наряду с правами главы государства президент имел широкие исполнительно-распорядительные полномочия. Он назначал и увольнял рейхсканцлера империи, по предложению которого назначал и увольнял имперских министров (ст. 53), всех высших должностных лиц империи (имперских чиновников и офицеров) (ст. 46), являлся верховным главнокомандующим (ст. 47), представителем империи в международных делах (в качестве такового ему предоставлялось право заключать от имени империи союзы и иные договоры с ино-

странными государствами, аккредитовать и принимать послов (ст. 45)); он имел право помилования в пределах империи (ст. 49).

Особое место в Конституции занимали нормы о чрезвычайных полномочиях президента, применяя которые он имел право с помощью вооруженной силы принудить любую землю «выполнять обязанности, возложенные на нее Конституцией или имперским законом», а также принимать меры в случае «серьезного нарушения общественной безопасности и порядка» или угрозы такого нарушения. При этом президент мог полностью или частично приостановить действие статей об основных правах немцев.

Президент и рейхстаг обладали, по Конституции, формально равнозначными рычагами воздействия друг на друга, призванными обеспечить баланс в системе государственных органов.

Правительство назначалось президентом в принципе без учета мнения парламентского большинства, но нуждалось в доверии рейхстага (ст. 54). Каждый член правительства должен был уйти в отставку в случае выражения ему недоверия. Сам президент перед рейхстагом не отвечал, но на правительство по правилу контрасигнатуры переходила ответственность за все приказы и распоряжения президента, в том числе и в отношении вооруженных сил, так как они должны были скрепляться подписью рейхсканцлера или соответствующего министра. По ст. 25 Конституции, у президента было такое эффективное средство воздействия на рейхстаг, как право его роспуска, но не более «одного раза по одному поводу».

Согласно ст. 43, президент по предложению рейхстага мог быть смещен со своего поста народным голосованием. Рейхстаг до окончательного решения референдума должен был вынести постановление 2/3 голосов своих членов об отстранении президента от должности. Отклонение на референдуме постановления рейхстага считалось переизбранием президента и влекло за собой роспуск рейхстага.

Ст. 59 Конституции предусматривалась сложная процедура импичмента, требующая предъявления обвинения президенту, рейхсканцлеру или министру в «преступном нарушении Конституции или имперского закона» не менее чем 100 членами рейхстага. При поддержке этого решения большинством членов рейхстага в 2/3 голосов обвинение должно было рассматриваться Государственным судом Германской империи.

§ 15.3. Гражданские права, свободы и обязанности по Конституции 1919 года

Второй раздел Конституции посвящен «Основным правам и обязанностям немцев», где наряду с широким перечнем политических и гражданских прав и свобод, детализированных теми или иными правовыми гарантиями, закреплялся и ряд принципиально новых социальных прав.

Первая глава этого раздела – «Отдельная личность» – начинается с провозглашения равенства всех перед законом, при этом особенно подчеркивалось равенство мужчин и женщин «в правах и обязанностях» (ст. 109).

Свобода выбора профессии и свобода передвижения, закрепленные далее, сопровождались правом эмигрировать за границу, которое могло быть ограничено только имперским законом (ст.ст. 111–112). Принцип равенства трактовался и в смысле равенства «иноязычных частей населения империи», которые, согласно ст. 113, не могли быть стесняемы «законодательными и административными мерами в их свободном национальном развитии» (ст. 119). Неприкосновенность личности и жилища (ст. 115), тайна переписки (ст. 117), свобода слова (ст. 118) сопровождались провозглашением таких правовых гарантий, как предоставление возможности немедленного опротестования ареста, запрещение цензуры и пр. Все эти права дополнялись, однако, не только провозглашением гарантий, но и традиционной формулой об исключениях, «допускаемых на основании закона».

Во второй главе этого раздела – «Общественная жизнь» – закреплялись такие гражданские права, как свобода собраний (ст. 123), свобода образования союзов и обществ (ст. 124) с предоставлением им правоспособности (т.е. прав юридического лица). При этом в предоставлении правоспособности нельзя было отказать и союзам, преследующим политические, социально-политические и религиозные цели (ст. 124).

Закрепляя свободу совести (ст. 135), Конституция запрещала государственную церковь (ст. 137, п. 1) и государственную поддержку церкви (ст. 138, п. 1), но сохраняла за церковью статус публично-правовой корпорации, что давало ей право на денежные поступления «соответственно постановлениям земельного законодательства» (ст. 137, п. 4).

Третья глава посвящена Верховному Суду (его полномочиям), судьи которого назначаются президентом по совету и с согласия Сената. Также здесь говорится о независимости судебной власти и др. нижестоящих судах.

«Веймарским школьным компромиссом» определялось содержание гл. 4 этого раздела – «Просвещение и школа», в котором закреплялась обязательность «всеобщего школьного обучения», по общему правилу, в «народной школе». К единой «народной» системе образования относились и высшая школа, при этом «руководящим началом... для приема ребенка в определенную школу должно было служить его призвание, дарование и склонность, а не «имущественное» и общественное положение... его родителей» (ст. 145, п. 1). Для обучения детей малообеспеченных семей в средних и высших школах предусматривалось выделение специальных общественных пособий (ст. 146, п. 3).

Сугубо компромиссный характер носили положения главы 5 – «Хозяйственная жизнь», в котором, главным образом, рассматривались проблемы наемного труда, отношений между предпринимателями и рабочими.

Конституция возлагала на государство обязанность всемерно поддерживать развитие предпринимательства, поддерживая при этом «средний класс» (поощрять его путем законодательства «в сельском хозяйстве, промышленной и торговой деятельности» (ст. 164, п.1), содействовать включению в «общее хозяйственное дело промышленных и кооперативных товариществ», обеспечивать «хозяйственную свободу отдельной личности» (ст. 151, п. 1), свободу договоров в хозяйственном обороте (ст. 152, п. 1), пресекать ростовщичество (ст. 152, п. 2) и пр.

На государство возлагалась особая ответственность в деле «социализации собственности» исходя из принципиально новой ее трактовки: **«Собственность обязывает. Владение ею должно быть в то же время служением общему благу»** (ст. 153, п. 3).

В ст. 155 Конституции предусматривался особый контроль государства за распределением и использованием земель с целью предупреждения злоупотреблений и обеспечения «каждого немца здоровым жилищем, а всех германских семей, особенно многодетных, домашним очагом и правом работы».

Государство наделялось при этом правом принудительного отчуждения земли, «для удовлетворения потребности в жилищах, для содействия расселению, для сельскохозяйственной обработки» (ст. 155, п. 1).

Вместе с тем «обработка и пользование почвой... землевладельца» закреплялись в Конституции в качестве его «обязанности по отношению к обществу» (ст. 155, п. 3).

В Конституции подчеркивалась обязанность империи оказывать особое покровительство «рабочей силе». Формы этого покровительства выражались в предоставлении рабочим права на свободное объединение в союзы, в целях «сохранения и улучшения условий труда без всяких ограничений» (ст. 159), на коллективный договор (ст. 165, п. 1), на социальное страхование «для сохранения здоровья, работоспособности, охраны материнства», а также в случае «старости, недугов и различных жизненных случайностей...» (ст. 161, п. 1).

В ст. 163 закреплялось право «добывать себе содержание трудом».

Но в условиях экономического кризиса 20-х – начала 30-х гг. XX века социальные права оставались пустыми декларациями.

Контрольные вопросы

1. Какую форму республики установила Конституция Германии 1919 г.?
2. Какой орган государственной власти назначал кайзера?
3. Каким образом формировался рейхстаг по Конституции 1919 г.?

Вопросы для подготовки к семинару

1. Общая характеристика Конституции Германии 1919 года.
2. Высшие органы государственной власти по Конституции 1919 года.
3. Гражданские права и свободы по Конституции 1919 года.

Задания для самостоятельной работы:

1. Раскройте причины краха кайзеровской Германии.
2. Составьте схему высших органов государственной власти Веймарской республики (См.: Конституцию Германии 1919 г.).
3. Письменно объясните причины краха Веймарской республики.

Список рекомендуемой литературы

1. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М., 2000.
3. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
4. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.
5. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
6. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.

ТЕМА XVI.

Конституция IV республики во Франции

§ 16.1. История принятия и общая характеристика Конституции Франции 1946 года

Во время оккупации Франции в 1940–1944 гг. войну с фашистскими войсками вели все политические силы страны: социалисты, коммунисты, республиканцы, радикалы, духовенство. Большой вклад в освобождение страны внес комитет «Сражающаяся Франция» во главе с генералом Шарлем де Голлем. Эти силы весной объединились в Национальный совет Сопротивления. Осенью 1944 г. Франция была освобождена от германских вооруженных сил.

После окончания войны началась острая борьба по вопросу о характере будущей конституции. В 1946 г. на выборах в Учредительное собрание компартия получила наибольшее число мандатов. Первый проект Конституции 1946 г. предусматривал однопалатный парламент и ограничение власти президента, но в ходе всенародного голосования его отклонили. В результате компромисса между партиями коммунистов, социалистов и народно-республиканским движением (МРП) был составлен второй проект основного закона, утвержденный референдумом 13 октября 1946 г.

Конституция Франции 1946 г. являлась буржуазно-демократической, она подтвердила права и свободы граждан по Декларации 1789 г. и оформила государственный строй Четвертой республики. Всемерно защищая интересы частных собственников, эксплуатацию человека, Конституция вместе с тем содержала ряд важных демократических положений: право на организацию профсоюзов и проведение забастовок, светский характер образования, право на труд, равноправие мужчин и женщин, запрещала дискриминацию по мотивам происхождения, веры, убеждения, вводила социальное обеспечение. Конституция провозгласила демократическую избирательную систему. В ней содержался отказ от наступательной войны и была предусмотрена национализация предприятий, имеющих общественное значение.

Основной закон провозгласил равенство всех частей, колоний и территорий, подвластных Франции. Вместе с метрополией они образовали Французский союз. Общие вопросы надлежало рассматривать в так называемой Ассамблее этого союза. По существу, Франция пыталась, таким образом, сохранить свою колониальную империю.

§ 16.2. Высшие органы власти по Конституции Франции 1946 года

Высшие органы государственной власти IV Республики были представлены двухпалатным парламентом, Президентом и Советом министров. Парламент состоял из Совета республики (верхней палаты) и Национального собрания (нижней палаты).

Вместе с тем только Национальное собрание имело право принимать поправки к Конституции и законы, утверждать бюджет, объявлять состояние войны, проводить ратификацию важных международных договоров. Председатель Национального собрания вел совместные заседания обеих палат и фактически являлся вторым должностным лицом страны после президента.

Правительство в лице Совета министров Франции было ответственно только перед Национальным собранием. Это положение является исключительно важным для понимания структуры центральных органов, так как глава правительства имел огромные права по управлению. Получив декрет президента, председатель Совета министров мог распустить Национальное собрание и назначить новые выборы. В целом его деятельность была подотчетна Национальному собранию.

Верхняя палата – Совет республики – имела ограниченные права: она могла вносить поправки, но в случае разногласий между палатами окончательное решение принадлежало нижней палате. В отличие от Сената Третьей республики, Совет был лишен права привлекать к суду президента и министров, не мог делать ревизию конституции, членам верхней палаты запрещалось применять интерпелляцию.

Президент избирался парламентом сроком на 7 лет, всякий его акт нуждался в подписи соответствующего министра (контрасигнатура). Президент исполнял функции главы государства, но его полномочия были сужены. В Четвертой республике сохранилась преж-

няя традиция избирать на этот пост «незаметных» политических деятелей.

Согласно Конституции, для принятия резолюции о доверии или недоверии требовалось абсолютное большинство голосов депутатов Национального собрания. Вскоре это правило оказалось неудобным для монополий, так как вело к частой смене кабинетов. Все чаще вносились предложения ограничить роль нижней палаты. В 1947 г. коммунисты были исключены из правительства.

В 1951 г. во Франции ввели мажоритарную избирательную систему выборов в Национальное собрание. Партия или блок партий, получившие в избирательном округе свыше половины голосов избирателей, забирали все мандаты в парламенте. В результате этого коммунисты потеряли сразу сто мест, хотя число их сторонников оставалось прежним.

Чиновники по-прежнему рекрутировались, главным образом, из Высшей административной школы, которую иронически называли рассадником «административных гениев».

§ 16.3. Причины падения IV Французской Республики

Реорганизация политического строя Франции в той форме, которая была предусмотрена Конституцией 1946 г., во многом не оправдала возложенных на нее задач и быстро утратила привлекательность в глазах французов. Страна практически вернулась к «режиму Собрания», столь единодушно критикуемому на примере Третьей республики. За двенадцать лет сменилось сорок пять правительств, было несколько длительных министерских кризисов. Этому способствовали как недостаточная проработка самого механизма функционирования норм основного закона, так и периодические отступления от них на практике.

Сложные проблемы модернизации экономики и перестройки экономической структуры, обострение социальных противоречий, распад колониальной системы и колониальные войны требовали активного вмешательства государства и стимулировали поиски путей к установлению твердой власти. Политическая система, основанная на классическом парламентаризме, в условиях многопартийного соперничества и возросших требований к административно-управленческой деятельности оказалась неспособной адекватно реагировать на сложные социально-экономические проблемы и кризисные явления в обществе.

На протяжении 40-х – середины 50-х гг. стало нарастать недовольство государственным режимом Четвертой республики.

Возникшая в 1947 г. галлистская партия Объединение французского народа (РПФ)¹ выступила с требованием отмены Конституции 1946 г. и создания сильной исполнительной власти, способной возвыситься над «партийной чехардой». В этом же году произошел распад трехсторонней коалиции, а в 1948–1951 гг. была восстановлена мажоритарная избирательная система. Широкое распространение получила практика делегированного законодательства. По конституционной реформе 1954 г. премьер-министр был наделен дополнительными полномочиями по роспуску Национального собрания, упрощался порядок получения вотума доверия правительству (простым большинством голосов), отменялись положения Конституции о коалиционном правительстве. Были расширены права Совета республики, который превратился в полноправного участника законодательного процесса. Одновременно, без прямого пересмотра соответствующих положений, путем конституционной практики произошло фактическое усиление роли и влияния президента.

Обострение политической обстановки и отход от основных принципов Конституции 1946 г. привели в конечном итоге к падению Четвертой республики и ее замене в 1958 г. Пятой республикой.

¹ Впоследствии галлизм стал массовым политическим течением, в котором авторитарные идеи сочетались с лозунгами «великой, независимой Франции», «надпартийных интересов» и «ассоциации труда и капитала». Галлистская партия неоднократно реорганизовывалась и меняла название. С 1976 г. она именуется Объединение в поддержку республики (ОПР).

Контрольные вопросы

1. Какой вид республики был установлен во Франции в 1946 году: парламентский или президентский?
2. Назовите сильные и слабые стороны Конституции 1946 г.
3. В чем причины падения Четвертой республики?

Вопросы для подготовки к семинару

1. История принятия и общая характеристика Конституции Франции 1946 года.
2. Высшие органы власти по Конституции Франции 1946 года.
3. Местное самоуправление по Конституции Франции 1946 года.

Темы для рефератов

1. Статус Президента по Конституции Франции 1946 г.
2. Статус Парламента по Конституции Франции 1946 г.
3. Местное самоуправление по Конституции Франции 1946 г.

Список рекомендуемой литературы:

1. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М., 2000.
3. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
4. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. – Ростов-н/Д, 1994.
5. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
6. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.

Заключение

Современность есть закономерность предшествующего развития человеческой цивилизации, ее взлетов, падений, кризисов и расцветов. Вместе с тем большинство политических институтов власти и управления зародились в глубокой древности и эволюционировали в систему публичного господства современных мировых держав.

Кроме того, нельзя забывать, что такие явления как государство и право возникли в недрах архаической природы первобытного общества, скрытого от нас веками исторической ретроспективы, под слоем теократической цензуры Средневековья и противоречивостью субъективных впечатлений Нового времени.

Поэтому, почитая своих далеких предков, мы обязаны бережно использовать все накопленное при исследовании юриспруденции в целом. Ведь только встав на плечи других времен, можно получить цельный обзор социального бытия, позволяющий открыть двери в будущее. Одним словом, каждый индивид с пытливым разумом может сказать что-то новое, перевернув мировоззрение своих соотечественников, и этой личностью можете стать именно вы.

Тесты

1. *Всеобщими методами познания, используемыми историей государства и права зарубежных стран (ИГПЗС), являются:*
 - а) диалектика,
 - б) индукция,
 - в) формально-юридический метод,
 - г) диспозитивный метод,
 - д) метафизика.
2. *В предмет истории государства и права зарубежных стран входят:*
 - а) сущность и право государства,
 - б) закономерности происхождения и развития государства зарубежных стран,
 - в) закономерности происхождения и развития права зарубежных стран,
 - г) формы государства и права,
 - д) конституционный строй.
3. *Определите последовательность исследования явления или процесса в соответствии с принципом историзма:*
 - (...) современное состояние,
 - (...) возникновение,
 - (...) развитие.
4. *Сущность диахронического сравнительно-правового метода состоит в том, что ... и право одной страны и исторической эпохе сравниваются с государством и правом другой страны или этой же в иную историческую эпоху.*
5. *Общенаучными методами познания, используемыми ИГПЗС, являются:*
 - а) дедукция,
 - б) индукция,
 - в) синергетика,
 - г) метафизика,
 - д) диалектика.
6. *Историческую школу права в Германии представляли:*
 - а) Г. Пухта,
 - б) Т. Гоббс,

- в) Дж. Локк,
 - г) К. Маркс,
 - д) Савиньи.
7. *Укажите, какие исторические типы государств выделял Н.И. Кареев:*
- а) протогосударство,
 - б) государство-город,
 - в) сословная монархия,
 - г) эллинское государство,
 - д) варварское государство.
8. *Укажите последовательность смены общественно-экономических формаций в классовой теории К. Маркса.*
- (...) рабовладельческий строй,
 - (...) первобытно-общинный строй,
 - (...) буржуазный строй,
 - (...) социализм,
 - (...) коммунизм,
 - (...) феодализм.
9. *Укажите общественно-экономические формации, отрицающие, по Марксу, государственную форму организации общества:*
- а) рабовладельческая,
 - б) первобытно-общинная,
 - в) буржуазная,
 - г) коммунистическая,
 - д) феодальная.
10. *Г. Еллинек считал, что исторические типы государств следует определять через категорию достигнутой ... свободы.*
11. *С точки зрения Г. Еллинека, средние века наступают с ... господства духовной (церкви) власти над светской.*
12. *Представителями формационного подхода к историческим типам государств являлись:*
- а) Кареев,
 - б) Соловьев,
 - в) Г. Еллинек,
 - г) К. Маркс,
 - д) Ф. Энгельс.

13. *Представителями цивилизационного подхода к типологии государства и права являются:*
 - а) Кареев,
 - б) Тойнби,
 - в) Хайтингтон,
 - г) К. Маркс,
 - д) Г. Кельзен.
14. *Какие исторические типы государств выделял Г. Еллинек:*
 - а) древневосточное,
 - б) эллинское,
 - в) римское,
 - г) феодальное,
 - д) современное.
15. *Для древневосточного государства не характерно:*
 - а) классическое рабство,
 - б) демократия,
 - в) патриархальное рабство,
 - г) отождествление власти правителя с божеством.
16. *Во главе Древнего Египта не стоял:*
 - а) Лугаль,
 - б) Энси,
 - в) Фараон,
 - г) Архонт.
17. *Назовите категории лиц Древнего Вавилона:*
 - а) авилум,
 - б) байрум,
 - в) шудры,
 - г) вайшии,
 - д) брахманы.
18. *Матрипариад – это совещательный орган в Древней*
19. *Как назывались военные начальники в Древнем Вавилоне:*
 - а) декум,
 - б) стратум,
 - в) авилум,
 - г) лубутум,
 - д) центурион.

20. *Адюльтер – это измена одного из супругов как основание для расторжения гражданского брака во....*
21. *Укажите древнеиндийские варны:*
а) мудрецы,
б) кшатрии,
в) вайшии,
г) мандарины,
д) неприкосаемые.
22. *В Древнем Вавилоне женщина могла быть:*
а) свидетелем,
б) жрицей,
в) войном,
г) главой семьи,
д) торговкой.
23. *Жрецы Древнего Вавилона назывались:*
а) зикрум,
б) байрум,
в) энтум,
г) тунг,
д) лугаль.
24. *Укажите Византийские Димы (партии):*
а) прасины: зеленые,
б) венеты: синие,
в) анты: красные,
г) дуки: бардовые.
25. *Гэлизя – судебный орган ... заседателей, избираемых в Афинах из числа граждан по жребию.*
26. *Назовите наименование царей в Древней Греции:*
а) фараоны,
б) базилевсы,
в) архагеты,
г) архонты,
д) стратеги.
27. *Ареопаг в VIII в. до н.э. состоял из:*
а) геоморов,
б) пентакосиомедимов,

- в) фетов,
 - г) эвпатридов,
 - д) бывших архонтов.
28. *Тезей разделил афинский народ на следующие сословия:*
- а) эвпатриды,
 - б) геоморы,
 - в) феты,
 - г) зевгиты,
 - д) демиурги.
29. *Назовите древнегреческих реформаторов государственного строя Афин:*
- а) Сервий Туллий,
 - б) Клисфен,
 - в) Солон,
 - г) Сулла,
 - д) Гомер.
30. *Укажите реформы, проведенные Солоном:*
- а) осуществил синойкизм,
 - б) объявил сисахфию,
 - в) запретил ростовщичество,
 - г) отменил суды,
 - д) провозгласил свободу завещаний.
31. *Навкрарии - это ... округа, обязанные снаряжать военные корабли за свой счет.*
32. *Правитель дворца в Древнем Вавилоне и Египте именовался:*
- а) архонт,
 - б) джати,
 - в) нубанда,
 - г) министр,
 - д) визирь.
33. *Расположите в порядке исторического проведения древнегреческие реформы:*
- (...) Реформы Тезея,
 - (...) Реформы Клисфена,
 - (...) Реформы Солона,
 - (...) Реформы Перикла.

34. *Метеки – это ..., живущие в Афинах.*
35. *Какие разряды населения выделил Солон:*
а) всадники,
б) зевгиты,
в) феты,
г) эвпатриды,
д) демиурги.
36. *Выберите варианты, когда Народное собрание было правомочно решать дела об остракизме:*
а) при присутствии 1 тыс. чел.,
б) 3 тыс. чел.,
в) 10 тыс. чел.,
г) 6 тыс. чел.
37. *Атимия – это бесчестье, процедура ... политических прав в Древней Греции.*
38. *Как назывались иностранцы в Древних Афинах и Спарте:*
а) зевгиты,
б) перигрины,
в) метеки,
г) гелиасты,
д) феты.
39. *Какие реформы провел Перикл:*
а) ввел плату за гос. службу,
б) установил выборы гос. служащих по жребию,
в) запретил рабовладение,
г) отменил суды,
д) учредил суд присяжных.
40. *Псефизмы – это постановления народных собраний, касающиеся ... вопросов.*
41. *Расположите в порядке возрастания богатства следующие группы населения:*
(...) пентакосиомедины,
(...) всадники,
(...) зевгиты,
(...) феты.

42. Назовите виды древнеримских комиций:
- а) куриатные,
 - б) центуриатные,
 - в) консульские
 - г) преторские,
 - д) трибутные.
43. *Lex* – это ... принимаемые народными собраниями Древнего Рима.
44. Какие категории лиц проживали в Древнем Риме эпохи царей:
- а) патриции,
 - б) плебеи,
 - в) литы,
 - г) феодалы,
 - д) вилланы.
45. Назовите магистратов Древнего Рима:
- а) квесторы,
 - б) консулы,
 - в) преторы,
 - г) цензоры,
 - д) сенаторы.
46. Сервий Тулий разделил население на ... разрядов.
47. Назовите виды народных собраний в Древнем Риме:
- а) трибутные комиции,
 - б) ареопаг,
 - в) куриатные комиции,
 - г) центуриатные комиции,
 - д) высокие собрания.
48. *Сенатус принцепс* – это ... по списку сенатор.
49. *Интерцессия* – это ... вмешиваться в работу нижестоящих магистратов, отменять их решения.
50. К полномочиям древнеримского Царя относились:
- а) принятие законов,
 - б) охрана традиций и нравов отцов,
 - в) исполнение функций жреца,
 - г) высшее военное командование,
 - д) судебная власть.

51. *Декреты – это ... императоров по судебным вопросам*
52. *Назовите магистратские должности Древнего Рима:*
а) квестор,
б) консул,
в) сенатор,
г) фараон,
д) понтифик.
53. *Перечислите в порядке возрастания важности должности:*
(...) Эдил,
(...) Претор,
(...) Квестор.
54. *Назовите формы древнеримского брака:*
а) конкубинат,
б) cum manu
в) sine manu,
г) гражданский,
д) христианский.
55. *Назовите термины, характеризующие мусульманское право Арабского Халифата:*
а) адат,
б) кияс,
в) иджма,
г) вергельд,
д) клерухия.
56. *Аллод – это ... земельное имущество по мужской линии.*
57. *Бенефиций – это ... владения, выдаваемые за службу, без права наследования.*
58. *Во Франкском государстве V–IX века правили следующие династии:*
а) Каролинги,
б) Меровинги,
в) Бурбоны,
г) Плантагенеты,
д) Романовы.

59. *Какие социальные слои существовали у франков в V веке:*
- а) служилая знать,
 - б) пролетарии,
 - в) свободные франки,
 - г) полусвободные литы,
 - д) рабы.
60. *Какие определения не соответствуют понятию феода:*
- а) наследуемое земельное владение, выдаваемое за службу,
 - б) ненаследуемое земельное владение, выдаваемое за службу,
 - в) судья,
 - г) вид прекария,
 - д) королевская грамота.
61. *Администрация франкского короля состояла из:*
- а) Дворцовый Граф,
 - б) референдарий,
 - в) камерарий,
 - г) президент,
 - д) вице-президент.
62. *Камерарий не был:*
- а) королевским судьей,
 - б) хранителем королевской печати,
 - в) дворцовым графом,
 - г) майордом.
63. *Территориальные марки франков управлялись:*
- а) графами,
 - б) сацебаронами,
 - в) маркизами,
 - г) герефами,
 - д) шерифами.
64. *Собрание войска у франков называлось:*
- а) мартовские поля,
 - б) апрельские поля,
 - в) майские поля,
 - г) июньские поля,
 - д) августовские поля.

65. *Судьи общинных судов франков назывались:*
- а) преторы,
 - б) тунги,
 - в) рахинбурги,
 - г) маркизы,
 - д) вирники.
66. *Сервы были обязаны:*
- а) платить подушную подать (шеваж),
 - б) платить ежегодный оброк,
 - в) отрабатывать барщину,
 - г) платить мермонт,
 - д) платить формарьяж.
67. *Расположите в порядке возникновения источники права:*
- (...) Салическая правда,
 - (...) Золотая Булла,
 - (...) Судебник Хаммурапи.
68. *Вилланы были обязаны:*
- а) платить оброк (талья),
 - б) платить шеваж,
 - в) платить мермонт,
 - г) отрабатывать барщину,
 - д) платить формарьяж.
69. *Курия французского короля в X веке состояла из:*
- а) легистов,
 - б) ближайших рыцарей короля,
 - в) Папы римского,
 - г) Императора Византии,
 - д) тамплиеров.
70. *В XII веке административными единицами Франции были:*
- а) департаменты,
 - б) бальяжи,
 - в) преворства,
 - г) губернии,
 - д) марки.

71. *Людовик IX осуществил следующие реформы:*
- а) учредил наемную армию,
 - б) запретил частные феодальные войны,
 - в) издал конституцию,
 - г) ввел единую монету для королевства,
 - д) учредил конституционный суд.
72. *В XIII веке Парижский парламент состоял из:*
- а) духовенства,
 - б) рыцарей,
 - в) легистов,
 - г) каперов,
 - д) мэров.
73. *В VII веке в Англии англосаксы образовали следующие государства:*
- а) Кент,
 - б) Вермонт,
 - в) Британь,
 - г) Сассекс,
 - д) Уэссекс.
74. *В VII веке социальный строй Англии состоял из:*
- а) эрлов,
 - б) кэрлы,
 - в) лэты,
 - г) виги,
 - д) геронты.
75. *Танами могли быть:*
- а) лэты,
 - б) эрлы,
 - в) кэрлы,
 - г) вилланы,
 - д) преторы.
76. *Таны были обязаны:*
- а) участвовать в военных походах,
 - б) строить укрепления,
 - в) чинить мосты,
 - г) присутствовать на свадьбе короля,
 - д) сеять хлеб.

77. *Витанагемот состоял из:*
- а) короля,
 - б) танов,
 - в) высшего духовенства,
 - г) сервов,
 - д) лэтов.
78. *Герефы занимались:*
- а) изданием законов,
 - б) сбором налогов,
 - в) взиманием штрафов,
 - г) распространением христианства,
 - д) сельским хозяйством.
79. *Английские крестьяне делились на:*
- а) сервов,
 - б) вилланов,
 - в) пэров,
 - г) сакменов,
 - д) лордов.
80. *Генрих II провел следующие реформы:*
- а) ввел разъездных королевских судей,
 - б) учредил наемные войска,
 - в) составил Великую хартию вольностей,
 - г) ввел особый налог – щитовые деньги,
 - д) учредил парламент.
81. *В состав средневекового государства в Германии входили:*
- а) Саксания,
 - б) Франкония,
 - в) Прованс,
 - г) Швабия,
 - д) Бавария.
82. *В XIII веке свободными крестьянами Германии являлись:*
- а) чиншевики,
 - б) литы,
 - в) арендаторы,
 - г) батраки,
 - д) грамины.

83. *В XIII веке несвободными крестьянами являлись:*
- а) литы,
 - б) арендаторы,
 - в) чиншевики,
 - г) батраки,
 - д) вирники.
84. *Население средневековых городов Германии делилось на:*
- а) патрициев,
 - б) бюргеров,
 - в) сенешалов,
 - г) плебс,
 - д) сервов.
85. *Для Священной империи германской нации характерно:*
- а) отсутствие столицы,
 - б) сильная императорская власть,
 - в) отсутствие постоянного бюрократического аппарата,
 - г) наследственность монаршей власти,
 - д) наличие конституции.
86. *Имперскими сословиями средневековой Германии были:*
- а) имперские князья,
 - б) имперские рыцари,
 - в) представители имперских городов,
 - г) дворяне и духовенство княжеств,
 - д) горожане княжеских городов.
87. *Земские сословия средневековой Германии:*
- а) имперские князья,
 - б) имперские рыцари,
 - в) представители имперских городов,
 - г) дворяне и духовенство княжеств,
 - д) горожане княжеских городов.
88. *В состав Рейхстага Священной Римской империи германской нации входили следующие коллегии:*
- а) сенат,
 - б) коллегия курфюрстов,
 - в) коллегия князей, графов и свободных господ,
 - г) коллегия представителей имперских городов,
 - д) коллегия духовенства.

89. *Расположите в исторической хронологии государства:*
(...) Священная римская империя германской нации,
(...) Германская империя,
(...) ФРГ.
90. *Византийские колонны делились на:*
а) свободных,
б) приписных,
в) временных,
г) частных,
д) дольных.
91. *Императора Византии избирал:*
а) Народ Константинополя,
б) Сенат,
в) армия,
г) духовенство,
д) крестьяне.
92. *Административно-территориальное деление Византии включало:*
а) префектуры,
б) дистрикты,
в) районы,
г) диоцезы,
д) провинции.
93. *К числу политического течения индепендентов Англии во времена буржуазной революции (17 век) не принадлежали:*
а) Дж. Локк,
б) О. Кромвель,
в) Т. Гоббс,
г) Карл I,
д) Яков I.
94. *Назовите формы государственного устройства, которые прошли США:*
а) конфедерация,
б) уния,
в) федерация,
г) монархия,
д) фашизм.

95. *Президентами США были:*
а) Аденауэр,
б) Петен,
в) Вашингтон,
г) Линкольн.
96. *Конгресс – это:*
а) законодательный орган США,
б) представительный орган США,
в) судебный орган США,
г) правительство США.
97. *Фейяны – это представители крупной торгово-промышленной ...*
98. *В Конституции Германской империи 1871 г. закреплялись следующие органы государственной власти:*
а) президент республики,
б) кайзер,
в) канцлер,
г) Сенат,
д) Герефа.
99. *К 1776 году хартии самоуправления не имели следующие колонии:*
а) Делавер,
б) Мэриленд,
в) Род-Айленд,
г) Нью-Йорк.
100. *Частновладельческими колониями в Северной Америке не были:*
а) Делавер,
б) Вирджиния,
в) Род-Айленд,
г) Нью-Йорк.
101. *Коронными колониями не были:*
а) Делавер,
б) Мэриленд,
в) Род-Айленд,
г) Нью-Йорк.

102. В XIX веке политическими партиями в США были:

- а) либеральная,
- б) федералистская,
- в) республиканская,
- г) популистская,
- д) президентская.

103. Первоначально в состав Канады вошли следующие провинции и территории:

- а) Квебек,
- б) Техас,
- в) Онтарио,
- г) Новая Шотландия,
- д) Колорадо.

104. В 1846–1848 гг. США захватили у Мексики:

- а) Техас,
- б) Неваду,
- в) Калифорнию,
- г) Делавер,
- д) Аризону.

105. Генеральные штаты Франции состояли из:

- а) духовенства,
- б) дворянства,
- в) третьего сословия,
- г) пролетариата,
- д) метеков.

106. Лидерами жирондистов были:

- а) Бриссо,
- б) Верньо,
- в) Марат,
- г) Кондорсе,
- д) Наполеон.

107. Лидерами якобинцев были:

- а) Дантон,
- б) Робеспьер,
- в) Бриссо,
- г) Марат,
- д) Верньо.

108. *Монтаньярами были:*
- а) Дантон,
 - б) Робеспьер,
 - в) Марат,
 - г) Бриссо,
 - д) Верньо.
109. *Конституция Франции 1795 года предусматривала следующие органы государственной власти:*
- а) Совет старейшин,
 - б) Совет пятисот,
 - в) Директория,
 - г) Сенат,
 - д) Император.
110. *Кто из перечисленных во французской Конституции 1799 г. должностных лиц не являлся первым Консулом:*
- а) Н. Бонапарт,
 - б) Сиейес,
 - в) Роже Дюко,
 - г) Мюрат.
111. *Конституция Франции 1799 года предусмотрела следующие органы государственной власти:*
- а) Государственный совет,
 - б) Сенат,
 - в) Национальное собрание,
 - г) Трибунат,
 - д) Охранительный сенат.
112. *В 1814 году законодательный орган Франции состоял из:*
- а) Палаты пэров,
 - б) Сената,
 - в) Палаты депутатов,
 - г) Конгресса,
 - д) Государственного Совета.
113. *Конституция Франции 1848 года предусматривала следующие органы государственной власти:*
- а) Президент,
 - б) Национальное собрание,
 - в) Государственный совет,

- г) Сенат,
д) Канцлер.
- 114. Конституция Франции 1852 года предусматривала следующие органы государственной власти:
 - а) Президент,
 - б) Государственный Совет,
 - в) Законодательный корпус,
 - г) Сенат,
 - д) Дума.
- 115. Конституция Франции 1875 года предусмотрела следующие органы государственной власти:
 - а) Президент,
 - б) Государственный совет,
 - в) Сенат,
 - г) Совет министров,
 - д) Тайная канцелярия.
- 116. Назовите институты, свойственные средневековому праву:
 - а) вергельд,
 - б) оммаж,
 - в) ордалия,
 - г) остракизм,
 - д) докимация.
- 117. Целибат – это норма о ... духовенства в каноническом праве Римско-католической церкви.
- 118. Конституция Пруссии 1850 года закрепила следующие органы государственной власти:
 - а) Король,
 - б) министр-президент,
 - в) фюрер,
 - г) Президент республики,
 - д) Особый трибунал.
- 119. Общегерманское торговое уложение было принято в ... году.
- 120. Программа «новой демократии» Вудро Вильсона основывалась на следующих принципах:
 - а) индивидуализм,
 - б) свобода личности,

- в) протекционизм,
- г) свобода конкуренции,
- д) свобода творчества.

121. *В 1789 году, чтобы быть избранным в национальное Собрание Франции, необходимо было:*

- а) платить прямой налог стоимостью 1 сер. марку,
- б) быть членом партии,
- в) иметь земельную собственность,
- г) состоять в родстве с королем,
- д) быть дворянином.

122. *Для обладания активным избирательным правом в 1789 г. гражданин Франции должен был:*

- а) достигнуть 25 лет;
- б) прожить фактически в данном кантоне не менее одного года,
- в) платить прямой налог в размере местной трех дневной заработной плате,
- г) не быть слугой,
- д) быть дворянином.

Примерные темы курсовых работ

1. Государственное устройство Древнего Египта.
2. Государственное устройство древневосточных государств.
3. Государственное устройство Римской империи.
4. Реформы Солона и Клисфена: проблемы происхождения древнегреческого государства.
5. Реформы Сервия Туллия.
6. Особенности средневекового государства.
7. Происхождение и развитие государства салических франков.
8. Сущность Салической правды.
9. Государственный строй Византийской империи.
10. Возникновение и развитие Германской империи во второй половине XIX – первой половине XX веков.

Итоговые вопросы

1. Предмет и метод истории государства и права зарубежных стран.
2. Место истории государства и права зарубежных стран в системе юридических наук.
3. Историческая типологизация государства и права зарубежных стран.
4. Общая характеристика древневосточного государства.
5. Образование городов-государств Древней Месопотамии.
6. «Законы Хаммурапи»: общая характеристика.
7. Правовое положение социальных групп по «Законам Хаммурапи».
8. Правовое регулирование имущественных отношений по «Законам Хаммурапи».
9. Преступление, наказание и судебный процесс по «Законам Хаммурапи».
10. Семейное и наследственное право по «Законам Хаммурапи».
11. Государственный строй Афин в V–IV вв. до нашей эры.
12. Возникновение афинского государства.
13. Рабовладельческая демократия в Афинах.
14. Государственный строй Спарты.
15. Реформы Солона.
16. Реформы Клисфена.
17. Государственный строй Римской империи в эпоху принципата.
18. Государственный строй римской империи в эпоху домината.
19. Развитие форм судопроизводства в Древнем Риме.
20. Классификация обязательств в древнеримском праве.
21. Реформы Сервия Туллия.
22. Общая характеристика Законов XII таблиц.
23. Обязательства по Законам XII таблиц.
24. Регулирование имущественных отношений по Салической правде.
25. Государственный строй Англии до норманского завоевания.
26. Великая Хартия вольностей 1215 года.
27. Влияние церкви на средневековую государственность в Европе.
28. Инквизиция.
29. Классическое феодальное право в странах Западной Европы: общая характеристика.

30. Ранняя централизованная монархия в Англии. Реформы Генриха II.
31. Сословно-представительная монархия в Англии.
32. Формы феодальной собственности на землю: феодал, бенефиций, аллод.
33. Формы феодальной зависимости: коммендация, прекарий.
34. Особенности возникновения государства у франков.
35. Раннефеодальная монархия у франков.
36. Государственный строй франков.
37. Сословно-представительная монархия во Франции.
38. Сеньориальная монархия во Франции.
39. Реформы Людовика IX.
40. Абсолютная монархия во Франции.
41. Особенности сословно-представительной монархии в Германии.
42. Образование США.
43. Общая характеристика Конституции США 1787 года.
44. Билль о правах 1789-91 гг. в США.
45. Сущность избирательной реформа в Англии 1832 г.
46. Государственный строй Франции во времена директории, консульства и империи.
47. Протекторат Кромвеля.
48. Государственный строй IV Республики во Франции.

Список рекомендуемой литературы

1. Андреев Ю.В. Раннегреческий полис (гомеровский период). – Л., 1976.
2. Бирюкова Ю.М. Государство и право Древнего Рима. – М. 1969.
3. Всеобщая история государства и права / Под ред. К.И. Батыра. – М., 2005.
4. Гарольд Дж. Берман. Западная традиция права: эпоха формирования. – М., 1998.
5. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – М., 2000.
6. Жидков О.А. Верховный Суд США: право и политика. – М., 1985.
7. История государства и права зарубежных стран в 2-х ч. / Под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М., 2005.
8. Лафитский В.И. Основы конституционного строя США. – М., 1998.
9. Мишин А.А. Принцип разделения властей в конституционном механизме США. – М., 1984.
10. Монахов В.М., Мирочник С.О. Истоки американского парламентаризма // Вестник межпарламентской ассамблеи. 1996. №3.
11. Оболенский А.В. Государственная служба США: история и современность // Государство и право. 1999. №4.
12. Рубинштейн Е.Б. Американская федеральная демократия в исторической перспективе // Демократия и общественные движения: история и общественная мысль. – Волгоград, 1998.
13. Серегин А.В. Монархическая форма правления. – Ростов-н/Д, 2004.
14. Серегин А.В. Теоретические пособия монархической формы правления. – Ростов-н/Д, 2003.
15. Серегин А.В. Форма, содержание и политическая власть монархического государства. – Ростов-н/Д, 2005.
16. Серегин А.В., Скоков А.М. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. – Ростов-н/Д, 2006.
17. Скоков А.М. Конституционное право зарубежных стран. – Ростов-н/Д, 2005.
18. Скрипелев Е.А. Основные черты права Древнего Востока (Законы Хаммурапи). – М., 1964.
19. Соловьева С.С. Раннегреческая тирания (к проблеме возникновения государства в Греции). – М., 1964.

20. Федералист // Антология мировой правовой мысли. – М., 1999. Т. III.
21. Федоров К.Г., Лисневский Э.В. История государства и права зарубежных стран: Учебное пособие. В 2-х ч. Ростов-н/Д, 1994.
22. Фролов Э.Д. Рождение греческого полиса. Л., 1988.
23. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / Под ред. З.М. Черниловского. – М., 1994.
24. Хрестоматия по истории Древнего мира: Т. 1. Древний Восток / Под ред. В.В. Струве. – М., 1950.
25. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. – М., 2003.
26. Черниловский З.М. Лекции по римскому частному праву. – М., 1991.
27. Шарль Пти-Дютайи. Феодальная монархия во Франции и в Англии X–XIII веков. – СПб., 2001.
28. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. М., 1958.
29. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21.